" برنامج تدريبي مقترح لعلاج الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية "[1]

أ . د / ماهـر إسماعيـل صبري
د / صفـاء عبد العزيز سلطـان
د / أميرة إبراهيـم الشافعـي

• **مستخلص البحث العربي** :

لاحظ الباحث الرئيس وأعضاء الفريق البحثي من خلال خبراته المتنوعة في مجال تحكيم بحوث التربية العلمية للنشر بالمجلات المتخصصة المحكمة على المستويين المحلي والعربي وجود عدد غير قليل من الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير تلك البحوث ، وقد لاحظ الباحث الرئيس ذلك . أيضًا . أثناء قيامه بدراسة سابقة عن توجهات بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية ؛ الأمر الذي يزيد من انتشار هذه الأخطاء بين باحثي التربية العلمية الذين يقرءون تلك البحوث ، وينقلون عنها ما لم يتم حصرها ، وتشخيصها بدقة ؛ ومن ثم وضع مقترحات لعلاجها . وتلخصت خطة البحث في إجراء دراسة وصفية تحليلية لعينة ممثلة لبحوث التربية العلمية ودراساتها المنشورة ، التي أجريت في المملكة العربية السعودية خلال السنوات العشر الأخيرة (٢٠٠١ : ٢٠١٠م) ، وتحديد الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير تلك البحوث ووضع برنامج تدريبي مقترح للباحثين في مجال التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية ؛ لعلاج هذه الأخطاء ، وتلافيها مستقبلا .

A suggested training Program for treating the Common Linguistic and Methodological Errors in Science Education researches' reports Published in Kingdom of Saudi Arabia

***Abstract*:**

The main researcher, through his multi-experiences in the field of science education researches'' judgment for publishing in the specialized magazines judged at the local and Arabian levels, and the assistant researchers, have noticed many of the linguistics and methodological errors in the reports of these researches.

The main researcher has also noticed this during his previous study that handled the orientations of science education researchers in the kingdom of Saudi Arabia, that may increase the spreading of these errors among science education researchers who read these researches and may extract or quote from them if they aren't restricted and diagnosed accurately. Therefore, setting up suggestions for treatment.

The research plan can be summed up in conducting an analytical descriptive study for a representative sample of science education and its published studies that have been conducted in kingdom of Saudi Arabia during the last ten years (2001: 2010 A.D.) and defining the linguistic and methodological common errors of these researches reports, therefore, setting up a suggested programme for the researchers in science education field in kingdom of Saudi Arabia for treatment of these errors, so as to avoid these errors in the future.

---

[1] *يتوجه أعضاء الفريق البحثي بالشكر والتقدير لعمادة البحث العلمي بجامعة طيبة بالمدينة المنورة على تمويلها الكامل للبحث في جميع مراحله.*

- **أولا : خطة البحث :**
- **مقدمة :**

تمثل بحوث التربية العلمية مجالا مهما من مجالات البحث العلمي بمجتمعاتنا العربية عامة ، والمجتمع السعودي على وجه الخصوص ، حيث تتوقف الإفادة من تلك البحوث على مستوى جودة تقارير تلك البحوث المنشورة في المجلات وأوعية النشر التربوية المحكمة.

إلا أنه من الملاحظ أن واقع بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية يشير إلى وجود العديد من الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير تلك البحوث ويرجع ذلك إلى ضعف مستوى بعض الباحثين في المهارات المنهجية واللغوية لكتابة التقارير البحثية.

والمشكلة في نشر تقارير تلك البحوث أنها ربما أقنعت الكثير من الباحثين الآخرين . خصوصا صغار الباحثين . بأن نشر مثل هذه البحوث بما فيها من أخطاء هو إقرار بصحة ما ورد فيها من أخطاء، وهنا تتواتر الأخطاء، وتتكرر بين الباحثين زعما منهم أنها ليست أخطاء، أو أنها أخطاء بسيطة لاتؤثر على جودة البحث.

ويأتي البحث الحالي ليرصد تلك المشكلة بدقة خلال مدة عشر سنوات ويحدد الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية التي أجريت بالمملكة العربية السعودية خلال تلك الفترة، والمنشورة بالمجلات التربوية المتخصصة المحكمة.

ولن يتوقف البحث عند حد رصد المشكلة وتشخيصها، بل يتجاوز ذلك لتقديم برنامج تدريبي مقترح يتيح للباحثين في هذا المجال تعرف الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة، والتدرب على كيفية تصويب تلك الأخطاء في تقارير بحوثهم المقبلة.

- **مشكلة البحث :**

تحددت مشكلة البحث في أن هناك بعض الأخطاء المنهجية، واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية المنشورة في المجلات والدوريات التربوية المتخصصة؛ الأمر الذي يترتب عليه المزيد من هذه الأخطاء لدى الباحثين الذين يقرءون تلك البحوث، وينقلون عنها؛ ومن ثم يجب وضع برنامج تدريبي مقترح للباحثين في هذا المجال لتلافي هذه الأخطاء.

وفي إطار محاولة حل هذه المشكلة سعى البحث للإجابة عن الأسئلة التالية:

١- ما الأخطاء المنهجية ، واللغوية المتوقع ورودها في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية؟
٢- ما مدى شيوع هذه الأخطاء في تقارير عينة من تلك البحوث؟

٣- ما البرنامج التدريبي المقترح الذي يمكن الباحثين في مجال التربية العلمية من علاج هذه الأخطاء، وتلافيها ؟

- **أهداف البحث** :

تحددت أهداف البحث في:

١- حصر الأخطاء المنهجية، واللغوية المتوقع ورودها في بحوث التربية العلمية التي أجريت بالمملكة العربية السعودية.

٢- تحديد الأخطاء المنهجية، واللغوية الشائعة في تقارير عينة من بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المتخصصة خلال السنوات العشر الأخيرة.

٣- وضع برنامج تدريبي مقترح للباحثين في مجال التربية العلمية بالمملكة ؛ علاج هذه الأخطاء وتلافيها.

- **أهمية البحث** :

وتتضح أهمية البحث في أنه يقدم للباحثين السعوديين، والعرب تشخيصًا دقيقًا للأخطاء المنهجية ، واللغوية الشائعة في بحوث تعليم العلوم المنشورة بالمملكة العربية السعودية خلال السنوات العشر الأخيرة ، كما يقدم برنامجًا تدريبيًا مقترحًا للباحثين في مجال التربية العلمية؛ يمكنهم من علاج هذه الأخطاء، وتلافيها في بحوثهم المستقبلية.

- **أدوات البحث** :

اعتمد البحث على الأدوات التالية (من إعداد الفريق البحثي):

١- قائمة الأخطاء المنهجية واللغوية المتوقع ورودها في تقارير بحوث التربية العلمية.

٢- أداة تحليل محتوى تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة، وهي مستمدة من قائمة الأخطاء المنهجية واللغوية.

- **مجتمع البحث وعينته** :

تمثلت مجتمع البحث في تقارير بحوث التربية العلمية التي أجريت حول المملكة ، وتم نشرها في مجلات متخصصة داخل المملكة ، أو خارجها بأوعية النشر العربية الأكثر شهرة خلال السنوات العشر الأخيرة (من ٢٠٠١م إلى ٢٠١٠م) ، التي أتيح للباحثين الإطلاع عليها ، أو الحصول عليها وتمثلت عينة البحث في تحليل محتوى عشرين في المئة (٢٠٪) ـ على الأقل . من تقارير هذه البحوث.

- **حدود البحث** :

اقتصر البحث على الحدود التالية :

- عينة ممثلة من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بأهم المجلات التربوية المعنية داخل المملكة، وخارجها (مجلة التربية العلمية المصرية، مجلة المناهج وطرق التدريس المصرية مجلة جستن السعودية، رسالة الخليج العربي السعودية مجلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس السعودية

مجلة كلية التربية جامعة البحرين، مجلة كلية التربية جامعة الكويت) التي تم نشرها خلال الفترة من بداية عام ٢٠٠١م حتى نهاية عام ٢٠١٠م.

- وضع برنامج تدريبي مقترح للباحثين في مجال التربية العلمية؛ يمكنهم من علاج تلك الأخطاء، وتلافيها في بحوثهم المستقبلية دون تجريب البرنامج.

- **منهج البحث وإجراءاته** :

اعتمد البحث على المنهج الوصفي التحليلي؛ حيث تتم الإجراءات التالية:

- إعداد قائمة بأهم الأخطاء المنهجية واللغوية المتوقع ورودها بتقارير بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية على ضوء الأدبيات، ونتائج البحوث والدراسات السابقة ذات الصلة ومن خلال استطلاع مرئيات الخبراء في المجال.
- تحديد الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة من خلال تحليل محتوى عينة ممثلة من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المتخصصة خلال السنوات الخمس الأخيرة؛ وذلك باستخدام أداة تحليل لتقارير هذه البحوث تبنى على قائمة الأخطاء المنهجية، واللغوية السابق تحديدها.
- بناء برنامج تدريبي مقترح للباحثين في مجال التربية العلمية (السعوديين والعرب)؛ يمكنهم من علاج هذه الأخطاء، وتلافيها في بحوثهم المستقبلية .

- **مصطلحات البحث** :

- **البرنامج** : Program / Programme

يشير هذا المصطلح إلى معان **عدة** تختلف باختلاف المجال الذي يذكر فيه وبصفة عامة فإن البرنامج هو مجموعة إجراءات، وخطوات، وتعليمات وقواعد يتم إتباعها؛ لنقل خبرات محددة مقروءة أو مسموعة أو مرئية، مباشرة أو غير مباشرة ، تعليمية أو ترفيهية أو تثقيفية وذلك لفرد أو مجموعة أفراد أو جمهور كبير، في مكان واحد أو في أماكن متفرقة؛ لتحقيق أهداف محددة.

- **البرنامج التدريبي** : Training Program

المقصود ببرامج التدريب في العملية التعليمية هي تلك البرامج التي يتلقاها العاملون في ميدان التعليم من معلمين، وفنيين، وإداريين أثناء الخدمة؛ لتنشيطهم بكل ما هو جديد في مجال عملهم. وتختلف هذه البرامج من حيث مدتها، ونوعية الخبرات المقدمة من خلالها وأساليب تدريسها، وتنفيذها باختلاف الهدف منها ونوعية الأفراد المتدربين. ويختلف البرنامج التدريبي عن برنامج الإعداد في جانب أساسي هو مدة تنفيذ البرنامج؛ حيث تتسم برامج التدريب بأنها مكثفة في مدة زمنية محددة تكون . غالبًا . قصيرة، تتراوح عادة من ثلاثة أيام إلي شهر وقد تزيد المدة إلى ثلاثة شهور؛ وفقا لطبيعة البرنامج وأهدافه. هذا، ويختلف البرنامج التدريبي عن برنامج الإعداد في الهدف؛ فالثاني يهدف إلى البناء (الإعداد) ووضع الأسس، في حين يهدف الأول إلى التحسين والتطوير في مستوى الأداء. ويعرف البرنامج التدريبي المقترح في البحث الحالي إجرائيًا بأنه مجموعة من الخبرات التدريبية المقدمة للباحثين في مجال التربية

العلمية خلال مدة محددة تمكنهم من علاج الأخطاء المنهجية واللغوية وتلافيها عند كتابتهم لتقارير بحوثهم التي يقدمونها للنشر بالمجلات والدوريات المتخصصة.

- **الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية** :

يقصد بها تلك الأخطاء التي يكثر تكرارها لدى عشرة في المئة (١٠٪) فأكثر من التقارير الختامية المكتوبة لبحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المتخصصة، وتشمل أخطاء منهجية البحث بداية من عنوان البحث حتى ملاحقه، والأخطاء اللغوية في فنيات كتابة التقرير البحثي بداية من علامات الوقف والترقيم وانتهاءً بدقة التعبير وسلامة الصياغة اللغوية لجميع أجزاء التقرير البحثي.

- **ثانيا** : **أدبيات البحث** :

- **واقع بحوث التربية العلمية بالوطن العربي والمملكة العربية السعودية** :

قامت وزارة التعليم العالي، ووزارة التربية والتعليم، والجامعات، وغيرها من الجهات الحكومية بجهود في مجال الدراسة والتطوير التربوي، ومنها بحوث التربية العلمية، ولكن هذه الجهود تكتنفها عقبات وإشكالات منها (القحطاني ٢٠٠٥).

- توزيع الاهتمام بالبحث التربوي التي منها بحوث التربية العلمية بين وحدات البحوث وإداراتها في مؤسسات التعليم المختلفة.
- عدم وضوح الرؤى والسياسات التي تدعم البحث التربوي بصفة عامة وبحوث التربية العلمية بصفة خاصة.
- عدم تلبية الخطة الإستراتيجية الراهنة للبحث التربوي، وبحوث التربية العلمية لتطوير التعليم بأشكاله المختلفة.
- عدم كفاية الموارد المالية والميزانيات المخصصة للبحث المتعلق بالتطوير التربوي، ومنها بحوث التربية العلمية.
- تفاوت نسبة الإنفاق على المستوي العالمي والعربي؛ أدي إلى تباعد المسافات فقد أدى تزايد الإنفاق العالمي على البحث العلمي إلى زيادة الهوة السحيقة بيننا وبين العالم الغربي؛ إذ لاتزيد نسبة الإنفاق على البحث العلمي في العالم العربي عما يعادل خمسة من عشرة في المئة (٠,٥٪) من قيمة الناتج المحلي الإجمالي.

إن المستقرئ لواقع بحوث التربية العلمية في نهاية التسعينيات حتى الآن يلاحظ أن هذه البحوث قد ركزت على تقويم مقررات العلوم القائمة، أو وضع إطار لمقرر أو برنامج في العلوم، أو تقويم لأداء المعلم والمتعلم، وإهمال الجوانب الأخرى التي لا تقل أهمية عن سابقتها، وبخاصة البحوث المتعلقة بالجوانب الانفعالية والوجدانية والمهارية، والأساليب المعرفية التي لها أهمية في تدريس العلوم وفى بحوث التربية العلمية، بالإضافة إلى سطحية المعلومات التي لدى المعلم وأثرها في تعلم العلوم.

وفي هذا الإطار هدفت دراسة البيلي (١٩٩٣) التعرف على مجالات البحوث والدراسات التربوية وأنواعها التي تمثل واقع البحث التربوي في دولة الإمارات العربية المتحدة، وتعرف معوقات البحث التربوي كما يشعر بها الباحثون التربويون بدولة الإمارات؛ حيث أظهرت النتائج تركيز البحوث على مجالات معينة كمجال خصائص المتعلم ومشكلاته، وطرق التدريس. بالإضافة إلى تركيز البحوث على أنواع محددة دون غيرها؛ فمن حيث البحوث المبنية على الغرض لوحظ كثرة البحوث النظرية مقارنة بالبحوث التطبيقية، كما لوحظ أن البحوث الوصفية المبنية على الطريقة كانت هي الطابع الغالب مقارنة بالبحوث التجريبية والتاريخية. وأسفرت نتائج الدراسة عن وجود معوقات حادة للبحث التربوي، منها بحوث التربية العلمية في الإمارات، كان من أهمها كثرة الأعباء الإدارية أو التدريسية للباحثين، وصعوبة الحصول على المراجع والدوريات وقلة الموارد المالية المخصصة للبحث التربوي، وقلة اهتمام أصحاب اتخاذ القرارات بنتائج البحوث وقلة فرص النشر، وعدم وجود خارطة بحثية أو سياسة بحثية واضحة وعدم توفر أدوات بحثية مقننة، وعدم توفر التسهيلات البحثية. وهذا حال معظم الدول العربية التي ما زالت لا تعي أهمية بحوث التربية العلمية في التقدم على جميع المستويات، كما هو حال الدول على المستوى العالمي.

وقد صنف عطيفة (١٩٩٥) أهم المشكلات التي تواجه البحوث النفسية والتربوية بما فيها بحوث التربية العلمية إلى:

- مشكلات تتصف بالموضوعات والقضايا التي تختار للبحث والاستقصاء.
- ضعف درجة اتصال المشكلات المختارة للبحث من الاستقصاء بالواقع الفعلي للعملية التربوية.
- محدودية التصورات الفلسفية .
- غلبة السطحية في التعامل مع المشكلات التربوية.
- محدودية درجة الصدق والثبات التي تمنحها المقاييس التربوية والنفسية.

وهدفت دراسة عودة (١٩٩٥) إلى تعرف مشكلات البحث التربوي كما يشعر بها أعضاء هيئة التدريس في جامعتي اليرموك والإمارات؛ حيث تم حصر المشكلات المحتملة في البحث التربوي بدرجة معقولة من التحديد لكل مشكلة وإعداد قائمة من إحدى وخمسين (٥١) مشكلة متنوعة في درجة إعاقتها أو تأثيرها على البحوث كمًا ونوعًا؛ فالتعرف على أولويات مشكلات البحث التربوي لا يقل في أهميته عن تحديد أولويات البحث التربوي؛ حيث تم تحليل تقديرات أعضاء هيئة التدريس في كليتي التربية بجامعة اليرموك وجامعة الإمارات، وأشارت النتائج إلى أهم المشكلات البارزة، ومنها: قلة اهتمام الجهات المعنية باتخاذ القرارات التربوية بالاستفادة من نتائج البحوث ومحاولة الباحثين إجبار بعض الأفراد في عينات البحوث للمشاركة في العينة تحت تأثير السلطة أو التدخل في خصوصياتهم. ومن المشكلات الحادة عدم وجود فريق متخصص في

جهاز التربية بترجمة نتائج البحوث التربوية إلى برامج قابلة للتنفيذ. ومن المشكلات الحادة - أيضًا- ثقل أعباء عضو هيئة التدريس لدرجة تؤثر علي عدد البحوث ونوعيتها التي يقوم بها، كما توجد مشكلات في صعوبة الحصول علي مصادر المعلومات نظرًا لضعف التمويل العام للمكتبات، بالإضافة إلى مشكلات خاصة بأعضاء هيئة التدريس المتعلقة بالقدرات البحثية ومدى التزامهم بأخلاق الدراسة في التعامل مع الأفراد المشتركة في البحوث التي تحد من حرية الباحث في طرح المشكلات أو جمع معلومات من فئات معينة في المجتمع. وأشارت النتائج إلى أهمية التفكير في معالجة هذه المشكلات ودراسة أسبابها. وقد لاتتوافر الإمكانات اللازمة لحل هذه المشكلات أو بعضها، إلا بتحمل الجهات المعنية بالبحث التربوي من باحثين أو مؤسسات بحثية أو المستفيدين من نتائج البحوث، والتعاون في طرح الخطط والبرامج المتكاملة لمعالجة هذه المشكلات، ومدى انعكاسها على البحث التربوي كمًا ونوعًا، ومدى ارتباطها بأولويات البحث التربوي.

واستهدفت دراسة الميهى (٢٠٠٢) تعرف المسارات الحالية لبحوث التربية العلمية البيولوجية وتوجهاتها المستقبلية، وأشارت نتائج الدراسة إلى عدم جدوى بحوث المقارنة وبحوث التقويم بالإضافة إلى أهمية النظر إلى نتائج بحوث التربية العلمية في التربية العلمية البيولوجية بصفتها نقطة انطلاق منهجية منظمة ومنتظمة لتبني التجديدات أو المستحدثات التعليمية في تفعيل التربية العلمية البيولوجية وتعلمها.

كما هدفت دراسة إبراهيم وعبد المجيد (٢٠٠٦) إلى الكشف عن مجالات المشكلات البحثية في مجال التربية العلمية من خلال تحليل عينة البحوث التي أجريت في هذا المجال، وترتيب أولويات هذه المجالات، وفقا لأهميتها، كما هدفت - أيضًا - إلى تحديد التوجهات المستقبلية التي يمكن أن تسير فيها بحوث تعليم التربية العلمية في ضوء نتائج البحوث المصرية ونتائج بعض البحوث الأجنبية، وتقديم رؤية للمجالات المستقبلية التي توجه إليها بحوث التربية العلمية في البيئة العربية. وقد خلصت الدراسة إلى وضع تصور مقترح لبحوث التربية العلمية في ضوء المجالات التي تم تحليلها في البيئة المصرية.

واستهدفت دراسة مازن (٢٠١٠) التحليلية تقويم بعض بحوث العلوم والتربية العلمية خلال **العشر سنوات** الأخيرة بمصر في ضوء معايير مقترحة وفي ضوء عمليات التحليل الشاملة لعينة من البحوث التجريبية والتشخيصية والتقويمية في مجال تدريس العلوم والتربية العلمية التي بلغ عددها (٣٠٧) بحثًا ودراسة متنوعة تم اختيارها من خلال المؤتمرات العلمية والمجلة العلمية للتربية العلمية بعدها الجمعية الرائدة والمتخصصة وبيت الخبرة التربوية الرائدة في العالم العربي وتركزت هذه الدراسات والبحوث خلال الفترة من عام (١٩٩٩) إلى العام (٢٠١٠) وتم تحليل هذه البحوث من خلال واحد وعشرين (٢١) معيارًا وضعها الفريق البحثي. وتوصلت أهم نتائج البحث والتحليل إلى أن مسيرة

البحث العلمي في حقل التربية العلمية وتدريس العلوم تسير وفقًا للمعايير العالمية للبحث العلمي في هذا التخصص، وإن كان يؤخذ عليها الاعتماد الكبير على الإستراتيجيات والمداخل والطرق والأساليب التدريسية المستعارة من البحوث والدراسات الأجنبية وقلة الاعتماد على إستراتيجيات تدريسية مقترحة من الباحثين؛ لإثراء الجانب المحلي والعربي بهذه الإستراتيجيات المقترحة، كما لوحظ ندرة البحوث التي أجريت في مجال رياض الأطفال وتلك التي أجريت على الفئات الخاصة أيضا.

وأشار العياني في دراسته (١٤٢٩هـ) التي تناولت تحديد مجالات الدراسة المهمة المتعلقة بمجال تطوير المعلم ؛ حيث أشارت إلى أهم مجالات البحث التربوية التي حصلت على أولوية كبيرة جدًا تتمثل في المجالات التالية: (القيم الخلقية، إستراتيجيات التدريس تقنيات التعليم الإستراتيجيات الحديثة في التفكير إدارة الصف، التخطيط للتدريس، التقويم، المادة العلمية مواكبة المتغيرات المعاصرة، الإسهام في تطوير العلوم التربوية، التدريب والتنمية المهنية تطوير بيئة التعلم والإشراف على المعلم.

ومن جانب آخر قدمت دراسة الحصان (٢٠١٠) نموذجًا لتطوير توجهات بحوث التربية العلمية في ضوء منظومة مجتمع الاقتصاد المعرفي؛ وذلك بعد تحديد الواقع وتشخيصه وتحديد ايجابياته وسلبياته؛ ومن ثم بناء مجموعة معايير ينبغي توافرها في توجهات بحوث التربية العلمية؛ للوفاء بمتطلبات مجتمع اقتصاد المعرفة ومضامينه، والتوصل منها إلى النموذج المقترح للتطوير. وقد أسفرت أهم نتائج البحث العامة عن أن واقع توجهات بحوث التربية العلمية في كلية التربية لا يتواءم مع مضامين مجتمع الاقتصاد المعرفي ومنطلقاته.

ورصدت دراسة صبري، إبراهيم، محمد (٢٠١٢م) توجهات بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية وفق أولوياتها، حيث توصلت الدراسة للكثير من الأخطاء المنهجية ذات الصلة ببحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات التربوية المحكمة التي تصدر في المملكة العربية السعودية وفي بعض الدول الخليجية كالبحرين، والكويت والإمارات العربية، وكذلك التي تصدر في مصر، وقامت الدراسة بتحليل جميع تقارير بحوث التربية العلمية التي تمت في المملكة والمنشورة بعدد (١٢) مجلة تربوية محكمة خلال المدة من عام ٢٠٠٠م وحتى نهاية عام ٢٠٠٩ . وعلى ضوء نتائجها أعدت الدراسة خريطة بحثية لمستقبل بحوث التربية العلمية بالمملكة وفق أولوياتها توجه الباحثين في مجال التربية العلمية لمجالات البحث الشاغرة.

- **الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة** :

لقد تناولت بعض الدراسات العربية والأجنبية الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير البحوث المنشورة بما فيها بحوث التربية العلمية . ومن هذه الدراسات : دراسة **تومبسون وبروس** (Thompson & Bruce, 1998) التي توصلت إلى

أن هناك خمسة أخطاء يقع فيها معظم الباحثين التربويين تتعلق بمعالجة وتفسير البيانات هى:

- استخدام طرق stepwise لتحليل الانحدار المتعدد في المعالجة الإحصائية.
- فشل الباحث في تفسير النتائج كيفياً بعد التحليل والمعالجة الإحصائية.
- فشل الباحث في تفسير معاملات الموازين والهياكل كجزء من تفسير النتائج.
- فشل الباحث في إدراك أن المقصود بالصدق هو خصائص درجات الطلاب وليس الاختبار.
- التفسير غير الصحيح للدلالة الإحصائية والفشل المرتبط بتقرير وتفسير التأثير الموجود في كل التحاليل الكمية للدراسة .

دراسة دانييل ولاري (Daniel, Larry, G.2000) التي تناولت الأخطاء البحثية المنهجية الشائعة ، حيث ناقشت أربعة أنماط من الأخطاء الشائعة النمط الأول والثاني من الأخطاء المرتبطة بتفسير النتائج ذات الدلالة الإحصائية ، وتلك التي لم تكن دالة إحصائيا. أما النمط الثالث فيتعلق بالاستدلالات الخاطئة وتوجيه النتائج ، بينما يرتبط النمط الرابع بالخطأ في العوامل الأخرى. وحددت الدراسة ستة أنماط أخرى كتصنيف خارجي يمكن أن يسهم في تحسين جودة البحث التربوي وهذه الأخطاء هي:

- خطأ التكرار الداخلي في المحتوى.
- خطأ تعميم الثبات في الإحصاء.
- خطأ المتغيرات متغيرة الخواص.
- خطأ التوزيع الإحصائي للاختبار.
- خطأ تجانس العينة.
- خطأ درجات الحرية.

ويشير بهريندت وآخرون (Behrendt, H.et al,2001) إلى أن بعض الباحثين يلجأون لاستخدام بعض الأساليب البلاغية مثل الاستعارة في المفاهيم ذات المداخل العلمية، فدراسة المفاهيم العلمية يعتمد في الأساس على المنطق المنظم والإقناع الموضوعي وليس على استخدام الأساليب البلاغية.

ويذكر زاشوس وبروزيك وهيك (Zachos. Pruzek &Hick.2003) أن هناك خطأين كبيرين في تصميم البحوث العلمية هما : أساليب القياس وتحليل الأخطاء، حيث يفشل بعض الباحثين في تمييز الأخطاء العشوائية وتلك النظامية. كما يعتقدون أنه كلما استخدم الباحث أدوات قياس أكثر كانت النتائج أكثر دقة.

ويرى جوديث (Judith, M.2006) أن باحثي التربية العلمية لا يصلون إلى حد الكفاءة الاتصالية Communicative Competence في دراسة اللغة

الإنجليزية كلغة ثانية ويخفقون في فهم العديد من المفاهيم البحثيةٍ ، ومن ثم فإن صغار الباحثين لا يمتلكون فقط المشاركة والتفاعل ، ولكن أيضا يفتقدون إلى المتطلبات المعرفية للبحوث العلمية التي تتطلب المعرفة باللغة الإنجليزية لأغراض خاصة (ESP – English for Specific Purposes)

دراسة سلطان (٢٠٠٩م) التي رصدت الأخطاء اللغوية الشائعة في البحوث التربوية المنشورة بما فيها بحوث التربية العلمية بجمهورية مصر العربية ، حيث قامت الدراسة بإعداد قائمة بالأخطاء اللغوية وأنواعها في كتابة التقارير البحثية المنشورة بعدد من المجلات المحكمة هي : مجلة دراسات في المناهج وطرق التدريس ، ومجلة القراءة والمعرفة ، ومجلة التربية العلمية ومجلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس الصادرة خلال السنوات العشر من عام ٢٠٠١م إلى عام ٢٠١٠م ، وقد رصدت الدراسة الكثير من الأخطاء اللغوية الشائعة في تقارير تلك البحوث المنشورة . وذلك في أربعة محاور هي : أخطاء إملائية ، وأخطاء نحوية وصرفية ، وأخطاء تركيبية في الصياغة ، وأخطاء علامات الترقيم.

وتحدد ديلا بينا (Dela Pena,S.:2009) العديد من الأخطاء التي غالباً ما يقع فيها الباحثين في الرسائل العلمية المتخصصة في الرياضيات والعلوم والهندسة بجامعة كاجايان وبتحليل تلك الأخطاء انتهت إلى نتائج بحثية أن كثرة هذه الأخطاء هى الأخطاء اللغوية وعلامات الترقيم وحددتها فيما يلي:

- عدم الدقة في القواعد اللغوية
- تجاهل العديد من علامات الترقيم
- استخدام أزمنة خطأ مثل الماضي البسيط والمستمر
- عد الدقة في استخدام حروف الجار
- عدم الدقة في استخدم الأسماء والضمائر والتبديل بينهما
- عدم الدقة في استخدام أدوات النكرة والمعرفة
- عدم الدقة في استخدام أدوات الربط.

أما راندولف (Randolph,2009) فقد ناقش الأخطاء الشائعة في كتابة الإطار العام الذي يستخدمه الباحث لتقويم أدبيات البحث. وأكد على أنه إذا حدث خلل ما في كتابة أدبيات البحث فمن المنطقي أن يؤدي ذلك الخلل إلى بحث غير سليم من الناحية المنهجية. وأشار إلى أن الباحث لا يمكنه عمل بحث علمي جيد بدون فهم حقيقي للأدبيات داخل المجال البحثي، لأنه قد يفهم الباحث فحوى البحوث المتعلقة ببحثه والمرتبطة بذات المجال إلا أن لا يتقن كتابتها بصورة منهجيةٍ سليمة ومن ثم يسبب خطأ في منهجية بحثه. فلابد للباحث أن يبحث جيداً في طريقة البحث واختيار العينة وتحليل النتائج ومناقشتها وكتابة الخاتمة البحثية بدقة. وأكد راندولف أن السبب وراء ضعف بعض الباحثين ووجود العديد من الأخطاء في المنهجية البحثية قد يرجع إلى أن صغار الباحثين لا يتلقون برامج تدريبية كافية عن كيفية كتابة وتحليل الرسائل العلمية ويرى أنه ينبغي إعداد برامج تدريبية لصغار الباحثين يستغرق

كل منها من ثلاث إلى ست شهور لتحقيق آلية ناجحة لعمل البحوث العلمية وتقويمها، والتدريب عليها، وتحليلها. وقد استعرض راندولف الأخطاء الشائعة التي يقع فيها صغار الباحثين وهى أن الباحث:

- لا يقوم بالربط الواضح بين نتائج وأدبيات البحوث السابقة ونتائج دراسته التي توصل إليها.
- لا يستغرق الوقت الكافي للحصول على أفضل المصادر والراجع التي يتطلبها بحثه.
- يعتمد على مصادر ثانوية بدلاً من اعتماده على مصادر أساسية وأولية في أدبيات البحث.
- يتقبل نتائج الأبحاث والدراسات السابقة بدون نقد وتحليل لتلك النتائج بل يعتمد عليها كما هي.
- لا يقوم بتقرير إجراءات البحوث التي استسقاها كمرجعيات لبحثه.
- يعطى تقريرا عن النتائج الإحصائية منفردة بدلا من تجميعها مثلا بالطرق ما وراء التحليلية.
- لا يعتد بالنتائج المعاكسة والتفسيرات البديلة في تجميع الأدبيات الكمية.

ويحدد كابريت (Caprette, D.R.,2010) الأخطاء اللغوية التي يقع فيها باحث التربية العلمية عند القيام بإجراء ورقة بحثية، ويحددها كالتالي:

- الإقتباسات: Quotes

قد يقوم الباحث في التربية العلمية بكتابة الإقتباس كما هو حتى يتجنب شرح وتفسير ماورد في هذا الإقتباس. وكقاعدة عامة لا ينبغي علينا أن نستخدم الإقتباسات في ورقة العمل العلمية، ولكن يجب على الباحث أن يعبر عن أفكاره وليس أفكار الأخرين.

- زمن الفعل: Verb Tense

استخدام زمن الفعل الخاطئ يعني افتقار الباحث إلى مهارات الكتابة السليمة. كما أنها قد تؤدي إلى إرتباك القارئ وتشوش المعلومات لديه.

- الخلفية المعرفية غير الضرورية : Unnecessary Background

تضييع الوقت في كتابة كل ما يقدم في الدراسة ومن المفترض كتابة النقاط المهمة فقط

- اللجوء إلى كتابة التفسير للمصطلحات العلمية المعروفة جيدا Including material that is inappropriate for the readership

حيث يقوم الباحث بشرح المصطلحات العلمية المعروفة كمادة علمية غير مناسبة فى قراءة الدراسة مثل مصطلح ضغط الدم

- استخدام الفاعل وصفات التفضيل العليا Subjectivity and use of Superlatives

حيث يقوم الباحث باستخدام هذه الصفات وصفات أخرى تحمل معنى المبالغة للتأكيد على وجهة نظر معينة

- الأخطاء في القواعد اللغوية والهجاء Grammar &Spelling Errors

مثل كتابة الجمل غير الصحيحة والعبارات المفرطة في الطول والأخطاء الهجائية واللغوية والأخطاء في كتابة الأسماء والمصطلحات العلمية.

- الكلمات والعبارات غير الدقيقة Inaccurate word or phrase

مثل استخدام الفعل محل الاسم الذي قد يؤدي إلى سوء فهم من جهة القارئ

- البساطة المبالغ فيها Oversimplification

يأتي الباحث بتبسيط المعلومة بصورة مبالغ فيها بحجة أنه قد يسهل على القارئ فهم العبارة ولكنه يخطأ بحيث لا يخضع هذا التبسيط إلى منهجية البحث العلمي وقد يشعر القارئ بملل عند قراءة هذه الدراسة.

- السطحية Superficiality

قد يقع الباحث في خطأ وهو سطحية تفسير النتائج وتبسيط الشرح بشكل يؤدى إلى سطحية المعلومة والتي بدورها تجهل ميكانيكيات الكتابة وتفسير المعلومة.

- تقرير النتائج Reporting Results

قد يقدم الباحث على تقديم البيانات الخام جميعها واستخدام كثير من الكسور العشرية وجداول تعرض كافة البيانات قبل تحليلها ورصد نتائجها ويضيع كثير من الجهد في عمل ذلك

ويحدد فرنتو وبوب (Frentiu&Pop,2010) بعض الأخطاء التى تحدث بصورة متكررة في بحوث التربية العلمية، ومثال على ذلك أنه قد لا يعطي بعض الباحثين اهتماما لبعض التفاصيل التي من المفترض التركيز عليها لأنها بدورها تثري البحث من الناحية الفنية. وقسم الباحثان تلك الأخطاء إلى أربعة أنماط هم:

- أخطاء خاصة بالناحية اللغوية
- أخطاء خاصة بالمحتوى العلمي
- أخطاء خاصة بأسلوب الورقة البحثية
- أخطاء خاصة بتحرير وتنسيق الكتابة.

وقد حدد (Mulligan ,R.&Clark,GT.), 2011, P.1-5 Cassimally,K.- transefered from خمسة عشر خطأ من الأخطاء التي يقع فيها الباحثين، وذكر أنه ربما يحدث ذلك نظرا لنقص الخبرة اللازمة لإجراء مثل هذه البحوث، وقد يرجع أيضا إلى عوامل أخرى مثل فقر التحكيم المناسب والكافي أو إلى المعلومات غير الدقيقة التي ترد إلى الباحث، أما من ناحية باحثي التربية العلمية فقد يحصلون على بيانات غير دقيقة من المعامل ونتائج التحليلات، ولكن قد يساعدهم ذلك على الجانب الآخر على التعلم من أخطائهم.

وهذه الأخطاء التي يقع فيها الباحثين هي الفشل في:

- تفحص الأدبيات المشابهة للبحث الذي يقوم بإجرائه

- التقييم النقدي البناء المتعلق بالدراسات السابقة
- تحديد معايير التضمين والإقصاء
- تحديد وتقرير الخطأ في طرق القياس
- تحديد الافتراضات الإحصائية المطابقة والمعمول بها في البحث
- أداء تحليل حجم العينة قبل بدء الدراسة
- تطبيق مقاييس التحكم المحايد بدقة
- الكتابة والالتزام بالموعد المحدد تفصيلياً
- الإبقاء على وإصلاح المدار البحثي بعزم الباحث
- الحصول على بروتوكول مكتوب تفصيليا
- تفحص قياسية البيانات
- إعطاء تقرير بالبيانات المفقودة والموضوعات غير المستوفاة واستخدام طرق التحليل الإحصائي
- أداء وتقرير المعالجات الحسابية
- الإشارة إلى نقاط الضعف في البحث
- فهم واستخدام اللغة العلمية الصحيحة.

ومن خلال البحث الذي أجراه دونوفان (Donovan, R. 2011) وجد أن بعض الباحثين يقعون في أخطاء منهجية تتمثل في:

- ضعف بعض الباحثين في استعراض المنطق وراء اختيار الموضوع البحثي الذي يقومون بدراسته ويتضح ذلك في عدم الدقة في عرض المبررات التي أدت به إلى بحث هذا الموضوع والربط بين متغيراته. ومن ثم فهناك بعض الأسئلة تبقي لنهاية البحث دون إجابات واضحة ودقيقة.
- عدم وجود اتساق منطقي بين أسئلة البحث والطريقة البحثية المستخدمة والتي سبق وأن تم تحديدها في البحث وبالتالي لا يحدث توافق دقيق بين أسئلة البحث وطريقة البحث ومناقشة النتائج وتحليلها.
- عدم وجود توافق وانسجام بين الخاتمة وعنوان البحث
- عدم كتابة خاتمة البحث بصورة صحيحة، مثال على ذلك لابد أن تبلور الخاتمة وفق ما تم بحثه ومناقشته طبقا

وعلى ضوء ماسبق يمكن إجمال الأخطاء الواردة في تقارير بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية المنشورة بالمجلات والدوريات التربوية المتخصصة إلى نوعين أساسيين: (اعتمد الفريق البحثي في كتابة هذا الجزء على نتائج الدراسات السابقة ذات الصلة)

١- أخطاء منهجية :

وتشمل النقاط التالية :

- **أخطاء منهجية في عنوان البحث:**
  - ✓ عنوان البحث لايعبر عن مضمونه.
  - ✓ العنوان به تطويل لاداعي له.

- ✓ العنوان موجز بشكل مخل.
- ✓ العنوان لايتسق مع مشكلة البحث.
- ✓ العنوان لايتسق مع إجراءات البحث.
- ✓ العنوان لايشير إلى متغير من متغيرات البحث.
- ✓ العنوان لايشير إلى مجتمع البحث أوعينتة .

أخطاء منهجية في مقدمة البحث:

- ✓ تطويل المقدمة تطويلا مملا.
- ✓ إيجاز المقدمة إيجازا مخلا.
- ✓ اقتباس كل فقرات المقدمة.
- ✓ اقتباس الفقرة التمهيدية الأولى للمقدمة.
- ✓ تفكك فقرات المقدمة .
- ✓ عدم التسلسل المنطقي لأفكار المقدمة.
- ✓ دمج الإطار النظري للبحث مع المقدمة.
- ✓ المقدمة لاتمهد لمشكلة البحث بشكل واضح.

أخطاء منهجية في مشكلة البحث:

- ✓ الخلط بين المشكلة والإحساس بالمشكلة.
- ✓ الخلط بين مشكلة البحث وأسئلة البحث.
- ✓ التعبير عن المشكلة بسؤال يحل المشكلة .

أخطاء منهجية في أسئلة البحث:

- ✓ تضمين أسئلة البحث أسئلة غير بحثية.
- ✓ تضمين أسئلة البحث أسئلة غير أساسية.
- ✓ التكرار بين السؤال الرئيس والأسئلة الفرعية.
- ✓ عدم ارتباط أحد الأسئلة الفرعية بالسؤال الرئيس؟
- ✓ عدم اتساق الأسئلة مع الإجراءات .
- ✓ وضع أسئلة لم يجب عنها الباحث ضمن إجراءاته.
- ✓ اغفال أسئلة بحثية مهمة وضرورية لإجراءات البحث.

أخطاء منهجية في أهداف البحث وأهميته:

- ✓ الخلط بين أهداف البحث واهميته.
- ✓ تقديم أهمية البحث على أهدافه.
- ✓ التكرار بين أهداف البحث وأهميته.
- ✓ التكرار بين أسئلة البحث وأهدافه.
- ✓ التكرار بين أسئلة البحث وأهميته.
- ✓ عدم تناول أهداف البحث ضمن خطة البحث.
- ✓ عدم تناول أهمية البحث ضمن خطة البحث.

أخطاء منهجية في منهج البحث:

- ✓ اختيار منهج بحث غير مناسب لموضوع البحث وعنوانه.
- ✓ عدم اتساق منهج البحث مع أسئلته وإجراءاته.

- **أخطاء منهجية في أدوات البحث:**
  - ✓ استخدام اداة بحثية غير مناسبة لموضوع البحث.
  - ✓ عدم الاتساق بين أدوات البحث وأسئلته وإجراءاته.
  - ✓ استخدام اداة بحثية غير مناسبة لعينة البحث.
  - ✓ تضمين أدوات المعالجة البحثية ضمن ادوات البحث.
  - ✓ الخلط بين مسميات الأدوات البحثية.
  - ✓ الخلل في خطوات بناء أدوات البحث.
  - ✓ الخلل في إجراءات ضبط ادوات البحث من حيث الصدق والثبات.
- **أخطاء منهجية في اختيار عينة البحث:**
  - ✓ اختيار عينة البحث دون الإشارة لمجتمع البحث الأصل.
  - ✓ اختيار عينة البحث بطريقة لاتناسب طبيعة البحث وإجراءاته.
  - ✓ اختيار عينة غير ممثلة للمجتمع الأصل للبحث.
  - ✓ عدم الإشارة إلى العينات غير البشرية ضمن عينة البحث.
  - ✓ عدم الإشارة إلى طريقة اختيار عينة البحث.
  - ✓ عدم تبرير اختيار عينة البحث المقصودة.
- **أخطاء منهجية في التصميم التجريبي للبحث:**
  - ✓ اختيار تصميم تجريبي غير مناسب لموضوع البحث وعينته وإجراءاته.
  - ✓ الخلط بين منهج البحث وتصميمه التجريبي.
  - ✓ الاكتفاء بذكر اسم التصميم التجريبي للبحث دون بيان إجراءات تنفيذه.
  - ✓ الإشارة للتصميم التجريبي للبحث في الموضع غير المناسب.
  - ✓ عدم الإشارة للتصميم التجريبي للبحث نهائيا.
- **أخطاء منهجية في فروض البحث :**
  - ✓ عدم وضع فروض للبحث نهائيا.
  - ✓ وضع الفروض تحت اسم فرضيات أو مسلمات البحث.
  - ✓ عدم وضع فروض تجريبية للبحث عندما تكون مطلوبة.
  - ✓ وضع فروض البحث في الموضع غير المناسب.
  - ✓ عدم ربط فروض البحث بأدبيات البحث ونتائج الدراسات السابقة.
  - ✓ وضع الفروض بشكل مخالف لنتائج الدراسات والبحوث السابقة.
  - ✓ صياغة الفروض الإحصائية بطريقة غير صحيحة.
  - ✓ عدم مناسبة عدد الفروض لمتغيرات البحث أو تصميمه التجريبي.
  - ✓ إغفال بعض الفروض الواجب وضعها التي تتطلبها إجراءات البحث.
  - ✓ وضع فروض زائدة لاتفيد إجراءات البحث ولاتصميمه التجريبي.
- **أخطاء منهجية في مصطلحات البحث:**
  - ✓ عدم وجود جزء خاص بتعريف مصطلحات البحث.
  - ✓ وضع الجزء الخاص بتعريف مصطلحات البحث في موضع غير مناسب.
  - ✓ ترك بعض المصطلحات الضرورية في البحث دون تعريف.
  - ✓ الخلط بين التعريف الاصطلاحي والتعريف الإجرائي للمصطلحات.

- ✓ الاكتفاء بالتعريف الاصطلاحي دون التعريف الإجرائي للمصطلحات.
- ✓ عدم الاهتمام بالتأصيل اللغوي لمصطلحات البحث.
- ✓ كتابة المصطلح بالعربية دون مرادفه الأجنبي.
- ✓ كتابة المرادف الأجنبي للمصطلح بحروف مختصره .
- ✓ الترجمة الحرفية غير الدقيقة للمصطلحات الأجنبية.
- ✓ وضع المصطلحات الأجنبية دون ترجمة لمفرادفها بالعربية.

- **أخطاء منهجية في أدبيات البحث :**
  - ✓ الإسهاب الممل في تفصيلات نظرية غير مطلوبة للبحث.
  - ✓ التنظير حول قضايا وموضوعات ثانوية لاتهم البحث كثيرا.
  - ✓ الإيجاز المخل في التنظير حول متغيرات البحث أحدها أو بعضها أو جميعها.
  - ✓ التنظير العام حول متغيرات البحث دون الربط المنطقي بينها، أو دون ربطها بالتخصص وبالعينة.
  - ✓ عدم مراعاة التسلسل المنطقي لمحاور الإطار النظري وفق ورودها بعنوان البحث.
  - ✓ عدم مراعاة التسلسل الزمني لأدبيات البحث ودراساته السابقة.
  - ✓ عدم التوزان في التنظير من حيث الكم والكيف بين محاور الإطار النظري للبحث.
  - ✓ الاستشهاد باقتباسات ودراسات ليست لها علاقة مباشرة بموضوع البحث.
  - ✓ كثرة الاقتباسات دون الربط فيما بينها ، ودون بيان رأي الباحث .
  - ✓ عرض دراسات سابقة غير مرتبطة بموضوع البحث بشكل مباشر.
  - ✓ عدم استيفاء مسح الدراسات السابقة حول موضوع البحث جغرافيا وتاريخيا.
  - ✓ عدم استيفاء بيانات مهمة في الدراسات الأجنبية نتيجة عدم الاطلاع على نصوصها.
  - ✓ عدم الترابط والتسلسل بين محاور أدبيات البحث ، وما يرتبط بها من أفكار.

- **أخطاء منهجية في تطبيق البحث :**
  - ✓ التطويل الممل في شرح تفصيلات ودقائق لا داعي لها عن تطبيق البحث.
  - ✓ الإيجاز المخل لإجراءات مهمة متعلقة بتطبيق البحث.
  - ✓ عدم رصد ملاحظات الباحث على مناخ وإجراءات التطبيق.
  - ✓ تطبيق معالجات البحث وأدواته في توقيت غير مناسب.
  - ✓ تطبيق معالجات البحث وأدواته في مكان غير مناسب.
  - ✓ عدم كفاية مدة التطبيق لمعالجات البحث وأدواته.
  - ✓ ادعاء الباحث بإجراءات تطبيق وضوابط لم يقدم الدليل على التزامه بها.
  - ✓ استئثار الباحث بكل إجراءات التطبيق دون مشاركة الأطراف المتوقع استفادتها من البحث.

- **أخطاء منهجية في المعالجات الإحصائية لنتائج البحث :**
  - ✓ اختيار معالجات إحصائية غير مناسبة لعينة البحث وإجراءاته.
  - ✓ عدم دقة المعالجات الإحصائية المستخدمة.
  - ✓ عدم وضع الدرجات الخام في ملاحق البحث.
  - ✓ عدم الإشارة إلى طريقة عمل المعالجات الإحصائية.
  - ✓ عدم الإشارة إلى مصدر المعالجات الإحصائية.
  - ✓ عمل معالجات إحصائية غير مطلوبة.
  - ✓ إغفال معالجات إحصائية مطلوبة وضرورية.
- **أخطاء منهجية في عرض نتائج البحث :**
  - ✓ جدولة نتائج البحث بطريقة لاتظهر أهم نتائجه.
  - ✓ كثرة الجداول لعرض النتائج دون داعي.
  - ✓ الإيجاز المخل في عرض نتائج البحث.
  - ✓ الاكتفاء في عرض نتائج البحث بتكرار البيانات الواردة بالجداول.
  - ✓ عدم إبراز النتائج المهمة في الجداول أو عند عرضها تعقيبا على الجداول.
  - ✓ الفصل العمدي لعرض نتائج البحث عن تفسيرها.
- **أخطاء منهجية في تفسير نتائج البحث :**
  - ✓ عدم وجود تفسير للنتائج والاكتفاء فقط بعرضها.
  - ✓ وضع تفسير النتائج في مكان مستقل بعيدا عن عرضها مما يشتت القارئ.
  - ✓ الخلط بين المدلول الإحصائي للنتائج وتفسيرها.
  - ✓ التفسير السطحي غير المنطقي للنتائج دون عمق.
  - ✓ عجز الباحث عن تفسير بعض النتائج التي قام بعرضها.
  - ✓ انحياز الباحث بشكل واضح في تفسيره للنتائج دون موضوعية.
  - ✓ تجاوز الباحث في تفسير النتائج لحدود بحثه وعينته.
  - ✓ الاكتفاء في تفسير النتائج بانطباعات شخصية دون ربط التفسير بنتائج الدراسات السابقة.
  - ✓ الاكتفاء بالتفسير الكمي والإحصائي للنتائج دون التفسير النوعي لها.
- **أخطاء منهجية في مصادر البحث وتوثيق مراجعه :**
  - ✓ الاعتماد على مصادر لاعلاقة لها بموضوع البحث.
  - ✓ الاعتماد على مصادر غير علمية وغير دقيقة كالجرائد اليومية وبعض مواقع الإنترنت غير الموثقة.
  - ✓ كثرة الاعتماد على المصادر الثانوية دون الرجوع للمصادر الأصلية خصوصا في المراجع الأجنبية.
  - ✓ كثرة الاقتباسات من مصدر واحد أو مصادر محدودة.
  - ✓ اقتباس قدر كبير من المعلومات من مصدر واحد.
  - ✓ الاقتباس دون ذكر المصدر.
  - ✓ وجود اقتباسات لا داعي لها في الجزء الخاص بإجراءات البحث.

- ✓ تحريف المعني في الاقتباسات عما هو موجود عليه بالمصدر.
- ✓ الاستشهاد بالمصدر في غير السياق الصحيح.
- ✓ توثيق بيانات المصدر بأكثر من طريقة داخل متن البحث أو في القائمة النهائية .
- ✓ توثيق بيانات المصدر في الموضع غير الصحيح داخل متن البحث.
- ✓ توثيق بيانات المصدر بطريقة غير منهجية أو غير دقيقة في متن البحث أو قائمة المراجع.
- ✓ ذكر مصادر داخل متن البحث لاتوجد بقائمة المصادر والمراجع.
- ✓ اختلاف بيانات المصدر في متن البحث عنها في قائمة المراجع.
- ✓ قلة عدد المراجع العربية أو الأجنبية أو كلاهما بشكل ملفت للنظر .
- ✓ الزيادة المفرطة في عدد المصادر دون حسن توظيفها.

- **أخطاء منهجية في ملاحق البحث :**
  - ✓ عدم وجود ملاحق مهمة للبحث بقائمة الملاحق.
  - ✓ وضع ملاحق لاداعي لها في قائمة الملاحق.
  - ✓ عدم مراعاة الترتيب المنطقي للملاحق وفق اولوية ورودها بمتن البحث.
  - ✓ عدم الإشارة لملاحق البحث داخل متن البحث.
  - ✓ الإشارة لملاحق البحث في الموضع غير المناسب داخل متن البحث.

٢- أخطاء لغوية :

تنقسم الأخطاء اللغوية إلى :

أ- الأخطاء الإملائية :

الإملاء نظام لغوي معين، موضوعه الكلمات التي يجب فصلها ، والكلمات التي يجب وصلها والحروف التي تزاد ، والحروف التي تحذف ، والهمزة بأنواعها المختلفة ، سواء أكانت مفردة ، أو على أحد حروف اللين الثلاثة والألف اللينة وهاء التأنيث ، وعلامات الترقيم ، والتنوين بأنواعه الثلاثة وإبدال الحروف واللام الشمسية ، واللام القمرية.

ووظيفة الإملاء أنه يعطي صورًا بصرية للكلمات، التي تقوم مقام الصور السمعية عند تعذر السماع، والإملاء فرع من فروع اللغة العربية، وهو من الأسس المهمة في التعبير الكتابي . وإذا كانت قواعد النحو والصرف وسيلة لصحة الكتابة ؛ من الناحية الإعرابية، فإن الإملاء وسيلة لصحتها ؛ من الناحية الخطية ؛ فالخطأ الإملائي قد يسبب الخلط، والاضطراب، وسوء الفهم وقد يكون مؤشرًا على تدني ثقافة الكاتب، وقلة إطلاعه؛ فالخطأ في الكتابة أشد خطرًا على اللغة من الخطأ في النطق؛ لأن هناك ارتباطا قويًا بين القراءة والإملاء ؛ إذ إنها ترسخ الخطأ وتبقيه فكم من كلمة كتبت بشكل خاطئ فظلت عند قارئها على هذا الشكل المكتوب، والمفهوم.

واللغة العربية . كغيرها من اللغات . تفتقر إلى التطابق التام بين صورتي المنطوق والمكتوب؛ حيث تشتمل على تعدد صور الحرف الواحد ؛ بحسب موضعه في السياق ، وعلى أحكام خاصة للفصل والوصل ، والزيادة والحذف وعلى التعدد

في أنواع الهمزات وصورها ، وعلى ارتباط بعض قواعد الإملاء بمعارف نحوية أو صرفية أو لغوية ، وعلى حذف بعض الحروف في مواضع محددة؛ لدواعٍ تقتضيها؛ مثل: (التقاء الساكنين)، وعلى ازدواجية الفصحى واللهجات الدارجة، وعلى وجود لبس بين الحروف المتقاربة في المخارج أو الصفات، وعلى تفشي الأخطاء الشائعة في الإملاء وغيره. لذا كان من أهم مشكلات الإملاء العربي ما يأتي :

- **الفرق بين رسم الحرف ، وصوته** :

إن كثيرًا من مفردات اللغة اشتملت على أحرف لا ينطق بها ؛ كما في بعض الكلمات: (عمرو . أولئك . مائة . قالوا) ؛ فالواو في عمرو، وأولئك والألف في مائة ، والألف الفارقة في قالوا . حروف زائدة تكتب ولا تنطق مما يوقع بعض الكتاب في الخطأ عند كتابة تلك الكلمات ونظائرها ، أو ما يتجلى في حذف بعض الحروف المنطوق بها من الكتابة ؛ مثل: (هذا . هذه هؤلاء . الرحمن السموات).

- **التعدد في رسم صور بعض الحروف** :

مثل: رسم الهمزة ؛ حيث يمكن رسمها بعدة أشكال؛ هي : (أ - إ - ؤ- ئ ء - ئـ) ، وأشكال رسم الألف ؛ وهي : (دعا - رمى - قال)، ورسم الهمزة في بدايات الكلمات مثل : (استغفر - أكرم - إحسان - آمن) .

ازدواجية اللغة بين الفصحى والعامية ، أو اللهجة لدى كثير من المتعلمين :

وما ينتج عنه من انحسار الفصحى، وإقصائها، وإيثار استعمال العامية لشيوعها؛ وسهولتها، وكذلك شيوع بعض اللهجات، وما يؤدي إليه من الخلط بين الحروف المتقاربة في المخارج، أو الصفات مثل: (العين والغين - الذال والزاي - القاف والكاف - الهمزة والعين - الياء والجيم - الغين والقاف).

- **ارتباط قواعد الإملاء بالنحو والصرف** :

لقد أدى ربط كثير من القواعد الإملائية بقواعد النحو والصرف إلى خلق عقبة من العقبات التي تواجه الكاتب عند كتابة الإملاء؛ إذ يتطلب ذلك أن يعرفوا . قبل الكتابة . الأصل الاشتقاقي للكلمة، وموقعها الإعرابي، ونوع الحرف الذي يكتبونه . وتتضح هذه الصعوبة في كتابة الألف اللينة المتطرفة وفيما يجب وصله بعد إدغام أحد أحرفه أو حذفه، أو ما يجب وصله من غير حذف ومايجب فصله ، إلى غير ذلك .

- **تعقيد قواعد الإملاء ، وكثرة استثناءاتها ، والاختلاف في تطبيقها** :

إن تشعب القواعد الإملائية، وتعقدها، وكثرة استثناءاتها، والاختلاف في تطبيقها . يؤدي إلى الحيرة عند الكتابة؛ مما يشكل عقبة ليس من اليسير تجاوزها؛ فكلمة "يقرؤون". على سبيل المثال . يختلف في رسمها؛ فمنهم من يكتبها - على النحو السابق . بهمزة متوسطة على الواو؛ حسب القاعدة ومنهم من يكتبها بهمزة على الألف "يقرأون"، وهو الشائع؛ على أساس أن الهمزة شبه متوسطة، وبعض الكتاب يكتب همزتها مفردة على السطر؛ كما في الرسم القرآني؛ لكره توالى حرفين من جنس واحد في الكلمة؛ فتكتب "يقرءون" بعد

حذف الواو الأولى ، وتعذر وصل ما بعد الهمزة بما قبلها ومثلها كلمة "مسؤول " ؛ إذ ينبغي أن ترسم همزتها على الواو ؛ حسب القاعدة لأنها مضمومة، وما قبلها ساكن؛ فالضم أقوى من السكون ؛ فترسم هكذا "مسؤول" ، ولكن لنفس السبب (كره توالي حرفين من جنس واحد في الكلمة) حذفوا الواو ، ووصلوا ما بعد الهمزة بما قبلها ؛ فكتبت على نبرة ، على النحو الآتي : "مسئول" .

- **الإعراب** :

إن مواقع الكلمات من الإعراب يزيد من صعوبة الكتابة ، فالكلمةِ المعربة يتغير شكل آخرها بتغير موقعها الإعرابي، سواء أكانت اسمًا أم فعلا، وتكون علامات الإعراب تارة بالحركة ، وتارة بالحروف، وتكون أحيانًا بحذف الحرف الأخير من الفعل، وقد يلحق الحذف وسط الكلمة ، في حين أن علامة جزمها تكون السكون؛ كما في "لم يكن"، و"لا تقل" ، وقد يحذف الحرف الساكن تخفيفا مثل "لم يك"، وغيرها من القواعد الإعرابية الأخرى ، التي تقف عقبة أمام الكاتب . ومنها أحكام الوصل والفصل، والحذف في بعض الكلمات ، أو التراكيب ؛ مثل : (مَنْ - ما – لا ...) ؛ فتصير (مِمّا . مِمَّ . عَمّا عَمَّ . ألا . إلا . إلامَ علامَ ...).

ب- علامات الترقيم :

الترقيم لغويا من المادة (ر. ق . م) ، التي تدخل على وضع النقط والحركات وبيان الحروف في الكتابة ، وكي البعير ، ونقش الخبز ، ووشي الثوب وتطريزه . وعليه فالرقم يعني العلامة ، أو الختم ، أو نوع من الوشي مخطط ، وجمعه أرقام وبسبب أوجه الشبه الكثيرة ؛ اختار علماء اللغة لفظة "الرقم" لكل رمز يمثل عددًا محددًا . (المعجم الوسيط ، ٢٠٠٧ ، ص ص ٦٨٦ : ٦٨٧)

الترقيم (في الكتابة) هو وضع علامات اصطلاحية في المواضع الصحيحة بين الجمل ، أو الكلمات ؛ لتساعد على تحقيق الإفهام من قبل الكاتب؛ والفهم من قبل القارئ؛ حيث تقوم هذه العلامات بتحديد مواضع الفصل والوصل والوقف والابتداء، وتنويع النبرات الصوتية للقارئ ؛ وفقا لأغراض الكاتب فتساعده على إدراك المعنى وتمثّله، وفهم العلاقات بين الجمل. هذا، ويمثل الترقيم . أيضًا . بعض البدائل التي يستخدمها الكاتب ؛ لكثير من الإمكانات المتوفرة لديه لو كان متحدثًا: من حركة اليدين والرأس، وتعبيرات الوجه ونبرات الصوت . ووظيفة الترقيم هي تنظيم الكتابة والقراءة بشكل صحيح ومفيد ؛ حيث إنه ينسق المادة وينظمها ، ويجعلها مؤثّرة وواضحة ، وهو بهذا يخدم عملية فهم المقروء ؛ فيساعد الكاتب على توضيح أفكاره ، وجعلها مؤثرة ؛ ويساعد القارئ على فهم ما يريده الكاتب؛ فإذا قلنا مثلا : "ما أحسن الكاتب" بدون أية علامة من علامات الترقيم؛ فلن نستطيع أن نحدد نوع هذه الجملة ؛ أهي استفهامية ؟ أم تعجبية ؟ ، أم خبرية ؟ ؛ ومن ثم سيتعذّرعلينا قراءتها بالشكل الصحيح الذي يؤدي معنى ما أراده الكاتب؛ وعليه سيكون فهمنا لمعناها غير واضح، وليس هذا فحسب ؛ بل إن إعرابها سيختلف عليه؛ فالإعراب فرع المعنى ، أما إذا وضعنا علامات الترقيم ؛ فسيتغير الوضع ؛ وذلك على النحو التالي:

- ✓ ما أحسن الكاتب .
- ✓ ما أحسن الكاتب !
- ✓ ما أحسن الكاتب ؟

فهذه الجمل الثلاثة مختلفة في المعنى، على الرغم من أنها بدت في الظاهر جملة واحدة مكررة ومكونة من الكلمات الثلاثة نفسها؛ فالنقطة جعلت الجملة الأولى جملة خبرية منفية بكلمة "ما" النافية ، والمعنى أن الكاتب لم يحسن؛ وعلامة التعجب جعلت الجملة الثانية جملة تعجبية و"ما" تعجبية بمعنى "شيء"، و"أحسن" فعل ماض، و"الكاتب" مفعول به؛ أما علامة الاستفهام فقد جعلت الجملة الثالثة جملة استفهامية ، و"ما" اسم استفهام و"الكاتب" فاعل .

ويفهم مما سبق أن علامات الترقيم تحقق التناسق ، والانسجام بين أجزاء الكلام ، وتغني القارئ عن رؤية الكاتب ؛ بحيث يستطيع فهم انفعالاته ومشاعره ونبرات صوته، وتعجبه واستفهامه، ... ، ويرتبط الترقيم بالرسم الإملائي؛ لأن كليهما يؤدي إلى صحة كل من القراءة والكتابة؛ فإذا كتبت جملة على النحو الآتي: "صرخ أحمد وصديقه في الماء" ؛ فالمعنى أن أحمد وصديقه كلاهما صرخ إذا كتبت هكذا: "صرخ أحمد، وصديقه في الماء" ؛ يكون المعنى أن أحمد صرخ وحده، بينما كان صديقه في الماء. هذا وعلامات الترقيم الرئيسة في الكتابة العربية هي:

- ✓ الفاصلة (،) .
- ✓ الفاصلة المنقوطة (؛) .
- ✓ النقطة (.) .
- ✓ النقطتان (:) .
- ✓ الشرطة (-) .
- ✓ علامة الاستفهام (؟) .
- ✓ علامة التأثر (!) .
- ✓ علامة التنصيص (" ") .
- ✓ علامة الحذف (...) .
- ✓ القوسان (( )) .

وتنقسم هذه العلامات - بدورها - إلى ثلاثة أنواع ؛ في سياق وظيفتها في الكتابة ؛ هي:

- ✓ علامات الوقف: [، ؛ .]؛ حيث تمكن القارئ من الوقوف عندها وقفًا تامًا، أو متوسطا ، أو قصيرًا ، والتزود بالراحة ، أو بالنفس الضروري لمواصلة عملية القراءة.
- ✓ علامات النبرات الصوتية: [: ... ؟ !]؛ وهي علامات وقف - أيضًا لكنها تتمتع بنبرات صوتية خاصة، وانفعالات نفسية معينة أثناء القراءة .
- ✓ علامات الحصر: [" " - ( )]؛ وهي تساهم في تنظيم الكلام المكتوب وتساعد على فهمه.

ج- الأخطاء النحوية والصرفية :

النحو لغة من المادة (ن . ح . و)، وهو القصد، يقال نحوت نحوه: أي قصدت قصده. وتعني الطريق، والجهة، والمثل، والمقدار، والنوع. والجمع: أنحاء. وهو كذلك . علم يعرف به أحوال أواخر الكلام ؛ إعرابًا وبناء. (المعجم الوسيط ٢٠٠٧ ، ص ١٦٢٨). ويعني اصطلاحًا : العلم الذي يختص بضبط استخدام اللغة؛ من حيث إعراب المفردات، وبناؤها وصياغتها، وبنية الجملة وتركيبها ؛ فهو وسيلة للصحة اللغوية، وليس غاية بحد ذاته. أما الصرف فيعني لغة: التصريف؛ أي التغيير؛ ومنه "تصريف الرياح" أي تغييرها، ويعني اصطلاحًا: تحويل الأصل الواحد إلى أمثلة مختلفة لمعان مقصودة، لا تحصل إلا بها ؛ كاسمي الفاعل والمفعول، واسم التفضيل والتثنية والجمع، ... . وبمعنى آخر: هو العلم الذي يبحث فيه عن الأغراض الذاتية لمفردات كلام العرب؛ من حيث صورها، وهيئاتها ؛ كالإعلال والإدغام ؛ أي المفردات الموضوعة بالوضع النوعي، والهيئات الأصلية العامة للمفردات والهيئات التغييرية ؛ كبيان هيئة المعتلات قبل الإعلال وبعده وكيفية تغييرها عن هيئتها الأصلية، على الوجه الكلي بالمقاييس الكلية؛ كصيغ الماضي والمضارع، ومعانيهما، ومدلولاتهما ، ... . (المحلاوي ١٩٩٩، ص ٧ ص ١٧)

ونظرًا للارتباط الوثيق بين النحو والصرف ؛ فإن كثيرًا من الناس يطلقون كلمة "النحو" على الاثنين معًا، وهناك من يطلق عليهما مصطلح "قواعد اللغة" ؛ من ثم ستشمل الأخطاء النحوية كلا العلمين (النحو والصرف). هذا وتنبع أهمية النحو (النحو والصرف) فيما يأتي: (مفلح ٢٠٠٧، ص ٣٧٩)

- ✓ النحو وسيلة الفرد إلى صحة التعبير، سواء أكان شفويًا أم كتابيًا.
- ✓ النحو وسيلة للفهم والإفهام ؛ فالخطأ النحوي يتبعه خطأ في المعنى.
- ✓ يعمل النحو على تسهيل تعلم اللغة ؛ فاكتساب أية لغة لا يتم باكتساب مفرداتها ودلالاتها ؛ وإنما يحتاج إلى صحة تركيب هذه المفردات داخل الجمل، وتركيب الجمل ضمن العبارة؛ بحيث ينسجم هذا التركيب مع المعنى المقصود، ولن يتم هذا إلا باستيعاب قواعد اللغة.

والأخطاء النحوية يدخل تحتها كل ما يخالف القواعد النحوية؛ إعرابًا، أو بناء، أو صيغة أو تركيب جمل، ... .

د- أخطاء في الصياغة (أخطاء المعنى ، والتركيب) :

يقصد بها استخدام الألفاظ في غير ما وضعت له استخدامًا خاطئًا ؛ كأن نقول: "أمهات الكتب" على المصادر من الكتب ؛ وفي هذا الاستخدام خطأ واضح؛ فكلمة أمهات لا تطلق على غير العاقل ؛ وإنما المقصود كلمة "أمات" وليس "أمهات". والحال نفسه في كلمة "طالما" ، التي نستخدمها مرادفة لكلمة "مادام" ؛ كأن نقول: "خذ هذا الكتاب طالما أنت ذاهب إلى الجامعة" والصواب : "خذ هذا الكتاب مادمت ذاهبًا إلى الجامعة" ؛ ذلك أن كلمة "طالما" تعبر عن الكثرة ؛ فأقول مثلا : "طالما نهيتك فما انتهيت" ، أيضًا – كلمتا "طبعًا وبالطبع" ؛ هاتان الكلمتان اللتان لا أصل لهما في العربية (فيما يخص هذا الاستخدام) .

- **إجراءات البحث** :

للإجابة عن تساؤلات البحث تم إتباع الإجراءات التالية :

- **أولا** : **الإجابة عن السؤال الأول** :

للإجابة عن السؤال الأول من أسئلة البحث المتضمن تحديد الأخطاء المنهجية ، واللغوية المتوقع ورودها في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية تم إعداد قائمة بتلك الأخطاء وفق الخطوات التالية:

- **تحديد الهدف من القائمة :**

تحدد الهدف من القائمة في رصد الأخطاء المنهجية، واللغوية المتوقع ورودها في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة .

- **مصادر اشتقاق القائمة:**

اعتمد الفريق البحثي في اشتقاق القائمة على عدة مصادر من أهمها: ما أشار إليه الأدب التربوي في هذا المجال، ونتائج البحوث والدراسات السابقة التي أجريت في هذا الجانب، ومرئيات عدد من الخبراء التربويين ذوي العلاقة.

- **الصورة الأولية للقائمة:**

شملت القائمة بصورتها الأولية محورين رئيسين هما: المحور الأول عن الأخطاء المنهجية المتوقعة في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة، حيث شمل هذا المحور عدة محاور فرعية بلغ عددها (١٨) ثمانية عشر محورا، ضمت عدد ١٣١ خطأ منهجيا متوقعا. والمحور الثاني تناول الأخطاء اللغوية المتوقعة في تقارير البحوث المنشورة، حيث شمل عدد أربعة محاور رئيسة ضم كل منها عدد من الأخطاء اللغوية المتوقعة: المحور الأول تناول الأخطاء اللغوية في التركيب والصياغة وشمل ٢٥ خطأ، المحور الثاني عن الأخطاء اللغوية النحوية والصرفية وشمل ٢٥ خطأ والمحور الثالث تناول الأخطاء الإملائية وشمل ١٢ خطأ ، والمحور الرابع تناول الأخطاء المتعلقة بعلامات الترقيم وشمل ١٠ أخطاء.

- **ضبط القائمة :**

تم عرض القائمة على مجموعة من المحكمين المتخصصين (ملحق : ٤) الذين اقترحوا إضافة عدد خمسة أخطاء منهجية أخرى لم ترد بالقائمة وخطآن لغويان لم يردا بالقائمة، وتعديل صياغة عشرة أخطاء منهجية ولغوية.

- **الصورة النهائية للقائمة:**

بعد تنفيذ ماقترحه المحكمون على الصورة الأولية للقائمة، وصلت القائمة لصورتها النهائية حيث شملت عدد(٢١٠) خطا منها : ١٣٦ خطأ منهجيا متوقعا وعدد ٧٤ خطأ لغويا متوقعا، في المحاور الموضحة بالجدول (١): (ملحق : ٥).

جدول (١) : المحاور الرئيسة والفرعية وعدد البنود في قائمة الأخطاء بصورتها النهائية

م	نوع الأخطاء المتوقعة	عدد المحاور الفرعية	عدد الأخطاء تحت كل محور
١	منهجية	١٨	١٣٦
٢	لغوية	٤	٧٤
	الإجمالي	٢٢	٢١٠

• **ثانيا : الإجابة عن السؤال الثاني :**

للإجابة عن السؤال الثاني من أسئلة البحث والمتضمن تحديد مدى شيوع الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير عينة من بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية المنشورة بعدد من المجلات وأوعية النشر المحكمة ، تم تحويل قائمة الأخطاء المتوقعة لأداة تحليل تم تطبيقها بالتالي على عينة من تقارير تلك البحوث، وفقا للخطوات التالية:

١- إعداد أداة التحليل:

تم إعداد الأداة وفقا للخطوات التالية :

أ – تحديد هدف الأداة :

تحدد هدف الأداة في تحليل محتوى تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المحكمة عينة البحث لتحديد مدى شيوع الأخطاء المنهجية واللغوية بتلك التقارير .

ب– وضع الصورة الأولية للأداة:

على ضوء الهدف منها تم وضع الأداة فى صورتها الأولية، حيث شملت: غلافا موضحا به عنوان الأداة واسم معدوها، تلا ذلك دليلا موجزا لضوابط استخدام الأداة، ثم محاور الأداة حيث شملت الأداة نفس المحاور الرئيسة والفرعية الواردة بقائمة الأخطاء المنهجية واللغوية المتوقعة كفئات رئيسة للتحليل، وضع أمامها مقياس متدرج من خمسة مستويات تمثل فئات فرعية للتحليل يتم من خلالها تحديد مدى تكرار كل خطأ من تلك الأخطاء في تقارير البحوث المنشورة عينة التحليل (تكرر بدرجة كبيرة ، تكرر بدرجة متوسطة، تكرر بدرجة قليلة، تكرر بدرجة نادرة ، لم يرد).

ج - ضبط الأداة:

تم ضبط أداة التحليل بصورتها الأولية في ثلاثة مناحي هي:

- **تجريب الأداة:** قام الفريق البحثي بتجريب الأداة فعليا على بعض بحوث التربية العلمية عينة الدراسة، حيث تبين عددا من الملاحظات المهمة في صياغة بنود الأداة، وحذف وإضافة بعض البنود الأخرى التي تتسق وطبيعة واقع بحوث التربية العلمية المنشورة.
- **صدق الأداة:** ويعنى التأكد من أن الأداة تستطيع بالفعل قياس ما وضعت لقياسه. وتم ذلك من خلال عرض أداة التحليل على مجموعة من المحكمين المتخصصين (**ملحق ٤**) حيث أشار المحكمون إلى حذف وإضافة وتعديل الصياغة لبعض من بنود الأداة الفرعية، وقام الفريق البحثي بتنفيذها .
- **ثبات الأداة:** ويعنى عدم اختلاف نتائج تحليل البحوث المنشورة باستخدام الأداة من محلل لآخر أو من توقيت لآخر لدى المحلل الواحد . وتم حساب معامل ثبات الأداة إحصائيا (ثبات القائمين بالتحليل) باستخدام المعادلة : $C.R = 2M / N1 + N2$، حيث C.R معامل الثبات و M عدد الفئات المتفق عليها خلال مرتى التحليل ، N1 + N2 مجموع عدد الفئات فى مرتى التحليل، حيث كانت قيمة معامل الثبات بين الباحث الرئيس وزميلته الباحثة المشاركة الأولى ٩٢ ر٠ وهي قيمة تدل على ثبات عال للأداة الأمر الذي يشير إلى ثقة في استخدامها والنتائج المترتبة عليها.

د - الصورة النهائية للأداة:

بعد إجراء كافة التعديلات التي أسفر عنها التجريب المبدئي للأداة، وما أشار إليه المحكمون من ملاحظات على الصورة الأولية لأداة التحليل، وبعد التأكد من أن قيمة معامل ثبات القائمين بالتحليل عالية، تكون الأداة بذلك قد وصلت إلى صورتها النهائية. (انظر ملحق ٦ : الصورة النهائية لأداة التحليل). وشملت الصورة النهائية للأداة المحاور الرئيسة والفرعية الموضحة بالجدول (٢):

جدول (٢) : المحاور الرئيسة والفرعية وعدد البنود في أداة التحليل بصورتها النهائية

م	المحاورة الرئيسة للأداة	المحاور الفرعية	عدد البنود تحت كل محور
المحور الأول:	الأخطاء المنهجية	١- أخطاء منهجية في عنوان البحث	٧
		٢- أخطاء منهجية في مقدمة البحث	٨
		٣- أخطاء منهجية في مشكلة البحث	٣
		٤- أخطاء منهجية في أسئلة البحث	٧
		٥- أخطاء منهجية في أهداف البحث وأهميته	٧
		٦- أخطاء منهجية في منهج البحث	٢
		٧- أخطاء منهجية في أدوات البحث	٧
		٨- أخطاء منهجية في عينة البحث	٦
		٩- أخطاء منهجية في التصميم التجريبي للبحث	٥
		١٠- أخطاء منهجية في فروض البحث	١٠
		١١- أخطاء منهجية في مصطلحات البحث	١٠
		١٢- أخطاء منهجية في أدبيات البحث	١٣
		١٣- أخطاء منهجية في تطبيق البحث	٨
		١٤- أخطاء منهجية في المعالجات الإحصائية لنتائج البحث	٧
		١٥- أخطاء منهجية في عرض نتائج البحث	٦
		١٦- أخطاء منهجية في تفسير نتائج البحث	٩
		١٧- أخطاء منهجية في مصادر البحث وتوثيق مراجعه	١٦
		١٨- أخطاء منهجية في ملاحق البحث	٥
		إجمالي بنود المحور الأول في الأداة ١٣٦	
المحور الثاني	أخطاء لغوية	١٩- أخطاء الصياغة والتركيب	٢٧
		٢٠- أخطاء نحوية وصرفية	٢٥
		٢١- أخطاء إملائية.	١٢
		٢٢- أخطاء علامات الوقف.	١٠
		إجمالي بنود المحور الثاني في الأداة ٧٤	
		إجمالي البنود الفرعية لمحاور الأداة ٢١٠	

٢- حصر بحوث التربية العلمية التي أجريت بالمملكة العربية السعودية خلال السنوات العشر الأخيرة:

تم حصر بحوث التربية العلمية التي أجريت بالمملكة العربية السعودية خلال السنوات العشر من عام ٢٠٠١م وحتى نهاية عام ٢٠١٠م ، والمنشورة في بعض المجلات المتخصصة المحلية والعربية وذلك وفقا للخطوات التالية :

أ – تحديد المجلات وأوعية النشر:

قام الفريق البحثي بتحديد المجلات العلمية لبحوث التربية العلمية المنشورة وفق عدة معايير هي أن تكون المجلة:

- متخصصة في مجال التربية عموما وتنشر بحوث للتربية العلمية.

- محكمة وفقا لضوابط تحكيم علمي دقيق.
- متاح الحصول على نسخها الورقية أو الإلكترونية للأعداد الصادرة خلال المدة الزمنية المحددة في هذه الدراسة.
- مهتمة بنشر بحوث التربية العلمية التي أجريت في المملكة العربية السعودية خلال تلك المدة
- معروفة بين باحثي التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية .

وعلى ضوء هذه المعايير تم اختيار عينة ممثلة من هذه المجلات تحددت في عدد ١٢ مجلة محكمة منها عدد ٦ مجلات محلية تصدر بالمملكة العربية السعودية وعدد ٣ مجلات عربية خليجية ، وعدد ٣ مجلات عربية مصرية. (أسماء هذه المجلات موضحة بالجدول : ٣)

ب – الحصول على نسخ المجلات :

تم الحصول على نسخ المجلات التي تم اختيارها بثلاث طرق: **الطريقة الأولى:** الحصول على النسخ الإلكترونية للمجلات كاملة النصوص والمتاحة على شبكة الإنترنت كمجلات: رسالة الخليج العربي، ومجلة العلوم التربوية والنفسية (كلية التربية جامعة البحرين) والمجلة التربوية (كلية التربية جامعة الكويت) والمجلة الدولية للعلوم التربوية (كلية التربية جامعة الإمارات العربية المتحدة). **والطريقة الثانية:** اتصالات فريق الدراسة مع بعض الجهات الناشرة لبعض المجلات والحصول على نسخها خصوصا المتاحة بدون مقابل مثل: مجلات : جستن ومركز بحوث كلية التربية جامعة الملك سعود، وكلية المعلمين بالرياض والعلوم التربوية والدراسات الإسلامية بجامعة الملك سعود. **والطريقة الثالثة:** شراء نسخ ورقية من أعداد المجلات عن طريق إحدى المكتبات المتخصصة قامت بتأمينها وتوصيلها لرئيس الفريق البحثي، وهي مجلات: دراسات عربية في التربية وعلم النفس، والتربية العلمية (المجلة ومجلدات المؤتمر السنوي) ودراسات في المناهج وطرق التدريس. والجدول (٣) يوضح تفصيلات أعداد النسخ التي تم الحصول عليها من هذه المجلات:

ج – فحص محتويات نسخ المجلات:

تم فحص محتويات نسخ المجلات العلمية التي تم الحصول عليها، حيث شارك الفريق البحثي بجميع أفراده في ذلك، لحصر بحوث التربية العلمية المنشورة بكل عدد منها، والتأكد من أن هذه البحوث أجريت في المملكة العربية السعودية سواء كان القائمون بها مواطنين أو مقيمين. وتمت مراجعة عملية الفحص بمعرفة الباحث الرئيس الذي قام بمراجعة بحوث التربية العلمية التي تم حصرها بكل مجلة.

د – إعداد قائمة بحوث التربية العلمية المنشورة بكل مجلة :

كان من نتائج فحص محتويات المجلات العلمية إعداد قائمة ببحوث التربية العلمية التي نشرت بكل مجلة ، حيث وضعت القائمة في شكل جداول شمل كل جدول اسم الباحث / الباحثين وعنوان الدراسة المنشور، واسم المجلة وبيانات المجلد والعدد، وبيانات الصفحات، وبيان سنة النشر. وتمت مراجعة هذه القائمة للتأكد من دقة بيانات البحوث الواردة بها. **(انظر ملحق ٧: الصورة النهائية لقائمة بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المختارة للدراسة الحالية).** والجدول (٤) يوضح أعداد بحوث التربية العلمية المنشورة بكل مجلة.

جدول (٣) : المجلات التي تم اختيارها وعدد النسخ التي تم الحصول عليها

محاور المجلات	أسماء المجلات	نوع النسخ التي تم الحصول عليها	النسخ التي تم الحصول عليها
أولا : المجلات الصادرة في المملكة	١- رسالة التربية وعلم النفس (الجمعية السعودية للدراسات التربوية والنفسية جستن) .	ورقية	١٩
	٢- رسالة الخليج العربي .	إلكترونية	٤٠
	٣- سلسلة مركز بحوث كلية التربية جامعة الملك سعود.	ورقية	١٤٠
	٤- مجلة كلية المعلمين بالرياض.	ورقية	١٤
	٥- مجلة العلوم التربوية والدراسات الإسلامية (جامعة الملك سعود).	إلكترونية	٣٠
	٦- مجلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس (الرشد ناشرون)	ورقية	١٥
	إجمالي عدد النسخ لمجلات المحور الأول		٢٥٨
ثانيا : المجلات العربية الخليجية	١- مجلة العلوم التربوية والنفسية (كلية التربية جامعة البحرين)	إلكترونية	٣٦
	٢- المجلة التربوية (كلية التربية جامعة الكويت).	إلكترونية	٣٨
	٣- المجلة الدولية للعلوم التربوية (كلية التربية جامعة الإمارات العربية المتحدة).	إلكترونية	١٠
	إجمالي عدد النسخ لمجلات المحور الثاني		٨٤
ثالثا : المجلات العربية المصرية	١- دراسات في المناهج وطرق التدريس (جمعية المناهج المصرية).	ورقية	٨٥
	٢- مجلة التربية العلمية (الجمعية المصرية للتربية العلمية)	ورقية	٤٠
	٣- مجلدات المؤتمر السنوي للتربية العلمية (الجمعية المصرية للتربية العلمية).	ورقية	١٨
	إجمالي عدد النسخ لمجلات المحور الثالث		١٤٣
	إجمالي عدد النسخ لجميع المجلات		٤٨٥ مجلدا

جدول (٤) : أعداد بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات التي تم اختيارها

أسماء المجلات	عدد بحوث التربية العلمية المنشورة بكل مجلة
١- رسالة التربية وعلم النفس (الجمعية السعودية للدراسات التربوية والنفسية جستن) .	٩
٢- رسالة الخليج العربي .	١١
٣- سلسلة مركز بحوث كلية التربية جامعة الملك سعود.	٦
٤- مجلة كلية المعلمين بالرياض.	٦
٥- مجلة العلوم التربوية والدراسات الإسلامية (جامعة الملك سعود).	٦
٦- مجلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس (الرشد ناشرون)	١٢
٧- مجلة العلوم التربوية والنفسية (كلية التربية جامعة البحرين)	٦
٨- المجلة التربوية (كلية التربية جامعة الكويت).	٩
٩- المجلة الدولية للعلوم التربوية (كلية التربية جامعة الإمارات العربية المتحدة)	٢
١٠- دراسات في المناهج وطرق التدريس (جمعية المناهج المصرية).	٣٥
١١- مجلة التربية العلمية (الجمعية المصرية للتربية العلمية)	٢٥
١٢- مجلدات المؤتمر السنوي للتربية العلمية (الجمعية المصرية للتربية العلمية)	٨
إجمالي عدد بحوث التربية العلمية المنشورة	١٣٥ بحثا

٣- تطبيق أداة تحليل الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة :

تم تطبيق الأداة على عينة عشوائية ممثلة مقدارها ٥٠ بحثا بنسبة ٣٧٪ من إجمالي بحوث التربية العلمية المنشورة التي تم حصرها وعددها ١٣٥ بحثا، وذلك وفقا للإجراءات والضوابط التالية:

- شارك جميع أعضاء الفريق البحثي في عملية التطبيق.
- تم تخصيص استمارة تحليل لكل بحث من البحوث المنشورة .
- تم فحص كل بحث منشور بدقة وتسجيل كل البنود الخاصة بالدراسة وفق محاور وفقرات الأداة.
- قام أعضاء الفريق البحثي بمراجعة نتائج التطبيق لبعضهم البعض.

٤- تفريغ نتائج التحليل ومعالجتها إحصائيا:

تم تفريغ نتائج تطبيق أداة تحليل الأخطاء المنهجية واللغوية على بحوث التربية العلمية عينة الدراسة ومن ثم معالجتها إحصائيا. (**انظر الجزء الخاص بعرض نتائج الدراسة وتفسيرها**).

- **ثالثا : الإجابة عن السؤال الثالث** :

للإجابة عن السؤال الثالث الذي ينص على: **ما البرنامج التدريبي المقترح الذي يمكن الباحثين في مجال التربية العلمية من علاج هذه الأخطاء ،وتلافيها** ؟ تم إعداد البرنامج التدريبي وفقط الخطوات التالية:

١- تحديد أهداف البرنامج:

تحددت أهداف البرنامج التدريبي المقترح في هدف رئيس هو علاج الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في كتابة تقارير بحوث التربية العلمية للنشر بالمجلات المحكمة المتخصصة لدى الباحثين الذين يقومون بإعداد تلك التقارير. وعلى ضوء هذا الهدف الرئيس تمت صياغة عدة أهداف فرعية للبرنامج صيغت بشكل سلوكي لكل جلسة من جلسات البرنامج.

٢- تحديد شكل البرنامج :

تحدد شكل البرنامج في أنه برنامج تدريبي ذاتي يمكن لكل باحث متخصص في مجال التربية العلمية أن يتعلم وفق البرنامج بطريقة ذاتية، لاتحتاج بالضرورة لمدرب أو مكان للتدريب، حيث شمل دليل البرنامج للمتدرب حقيبة تدريبية بها اوراق وملفات ورقية بالمحتوى التدريبي وكذلك سي دي بها عروض إلكترونية متعددة الوسائط لدعم التدريب الذاتي للمتدرب.

٣- تحديد المحتوى التدريبي للبرنامج:

تحدد المحتوى التدريبي للبرنامج في الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في التقارير المكتوبة لبحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المحكمة، والتي تم رصدها من نتائج تحليل محتوى تلك التقارير والمحددة من قبل في ثمانية عشر(١٨) محورا للأخطاء المنهجية الشائعة ،و٤ أربعة محاور للأخطاء اللغوية الشائعة، حيث شمل المحتوى التدريبي في كل محور من هذه المحاور عرضا لأهم الأخطاء الشائعة، مع نماذج لكل خطأ شائع تم أخذه من تقارير البحوث التي تم تحليلها، ثم عرض كيفية تصويب تلك النماذج الخاطئة، كما شمل محتوى

التدريب الكثير من التطبيقات والأنشطة العملية التي يتم بموجبها تدرب المتدرب على ممارسة النماذج الصحيحة متلافيا للأخطاء الشائعة، من خلال تمارين التقويم البنائي الذاتي داخل محاور البرنامج التدريبي.

٤- تحديد المخطط الزمني للبرنامج :

تحدد المخطط الزمني للبرنامج المقترح في عدد خمسة أيام تدريبية بكل يوم جلستان تدريبيتان مدة كل جلسة ٣ ساعات، بإجمالي ثلاثون (٣٠) ساعة تدريبية، وذلك وفقا للجدول (٥) :

جدول (٥) : المخطط الزمني للبرنامج التدريبي المقترح

الأيام التدريبية	الجلسات التدريبية	مدة الجلسة	التوقيت المقترح
اليوم التدريبي الأول	الجلسة التدريبية الأولى	ثلاث ساعات	٩ صباحا - ١٢ ظهرا
	الجلسة التدريبية الثانية	ثلاث ساعات	١ ظهرا - ٤ عصرا
اليوم التدريبي الثاني	الجلسة التدريبية الأولى	ثلاث ساعات	٩ صباحا - ١٢ ظهرا
	الجلسة التدريبية الثانية	ثلاث ساعات	١ ظهرا - ٤ عصرا
اليوم التدريبي الثالث	الجلسة التدريبية الأولى	ثلاث ساعات	٩ صباحا - ١٢ ظهرا
	الجلسة التدريبية الثانية	ثلاث ساعات	١ ظهرا - ٤ عصرا
اليوم التدريبي الرابع	الجلسة التدريبية الأولى	ثلاث ساعات	٩ صباحا - ١٢ ظهرا
	الجلسة التدريبية الثانية	ثلاث ساعات	١ ظهرا - ٤ عصرا
اليوم التدريبي الخامس	الجلسة التدريبية الأولى	ثلاث ساعات	٩ صباحا - ١٢ ظهرا
	الجلسة التدريبية الثانية	ثلاث ساعات	١ ظهرا - ٤ عصرا
خمسة أيام تدريبية	عشر جلسات تدريبية	ثلاثون ساعة تدريبية	**يمكن تعديل هذه المواعيد وفق ظروف المتدرب**

وعلى ضوء المخطط الزمني المقترح للبرنامج تم توزيع المحتوى التدريبي على المخطط الزمني وفق الجدول (٦):

جدول (٦) : مخطط المحتوى للبرنامج التدريبي المقترح

الأيام التدريبية	الجلسات التدريبية	عناوين موضوعات المحتوى التدريبي
اليوم التدريبي الأول	**الجلسة التدريبية الأولى ٩ صباحا - ١٢ ظهرا**	- تمهيد وتعليمات البرنامج. - أخطاء منهجية في عنوان البحث - أخطاء منهجية في مقدمة البحث
	الجلسة التدريبية الثانية ١ ظهرا - ٤ عصرا	- أخطاء منهجية في مشكلة البحث - أخطاء منهجية في أسئلة البحث - أخطاء منهجية في أهداف البحث وأهميته
اليوم التدريبي الثاني	**الجلسة التدريبية الأولى ٩ صباحا – ١٢ ظهرا**	- أخطاء منهجية في منهج البحث - أخطاء منهجية في أدوات البحث - أخطاء منهجية في عينة البحث
	الجلسة التدريبية الثانية ١ ظهرا - ٤ عصرا	- أخطاء منهجية في التصميم التجريبي للبحث - أخطاء منهجية في فروض البحث
اليوم التدريبي الثالث	**الجلسة التدريبية الأولى ٩ صباحا - ١٢ ظهرا**	- أخطاء منهجية في مصطلحات البحث - أخطاء منهجية في أدبيات البحث
	الجلسة التدريبية الثانية ١ ظهرا - ٤ عصرا	- أخطاء منهجية في تطبيق البحث - أخطاء منهجية في المعالجات الإحصائية لنتائج البحث
اليوم التدريبي الرابع	**الجلسة التدريبية الأولى ٩ صباحا - ١٢ ظهرا**	- أخطاء منهجية في عرض نتائج البحث. - أخطاء منهجية في تفسير نتائج البحث
	الجلسة التدريبية الثانية ١ ظهرا - ٤ عصرا	- أخطاء منهجية في مصادر البحث وتوثيق مراجعه . - أخطاء منهجية في ملاحق البحث
اليوم التدريبي الخامس	**الجلسة التدريبية الأولى ٩ صباحا - ١٢ ظهرا**	- أخطاء لغوية إملائية . - أخطاء لغوية نحوية وصرفية
	الجلسة التدريبية الثانية ١ ظهرا - ٤ عصرا	- أخطاء لغوية في الصياغة والتركيب . - أخطاء لغوية علامات الوقف .

٥- دليل المتدرب لدراسة البرنامج:

على ضوء الخطوات السابقة تم اعداد دليل المتدرب للتدريب وفق البرنامج المقترح، حيث شمل الدليل ما يلي:

- مقدمة تمهيدية توضح أهمية البرنامج .
- الجدول الزمني لدراسة البرنامج.
- جدول المحتوى التدريبي للبرنامج.
- المحتوى التفصيلي للجسات التدريبية وخطة السير في دراستها والتدرب على ممارسة أنشطتها.
- التمارين التقويمية لكل محور من محاور التدريب، وأنشطة العروض الإلكترونية التوضيحية.

٦- ضبط البرنامج :

تم ضبط البرنامج التدريبي المقترح بعرضه على مجموعة من المحكمين الخبراء المختصين في مجال برامج التدريب وفي مجال التربية العلمية، حيث تمت الإشارة إلى بعض الملاحظات في الصياغات، وإضافة بعض الأنشطة التدريبية والتطبيقات وتمارين التقويم للمحتوى التدريبي للبرنامج. وقد أشاد الخبراء بأهمية مثل هذا البرنامج، واقترحوا تطبيقه مستقبلا على جميع الباحثين التربويين، وخصوصا في مرحلتي الماجستير والدكتوراه كجزء مهم من منهجية البحث.

٧- الصورة النهائية للبرنامج المقترح:

بعد ضبط ما أشار إليه الخبراء من تعديلات على البرنامج التدريبي المقترح أصبح جاهزا في صورته النهائية. (ملحق : ٨).

- **نتائج البحث** :

تم حساب التكرارات والنسب المئوية لكل محور فرعي بما يشمله من أخطاء منهجية ولغوية وفق أداة تحليل الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة موضوع البحث في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة البحث، وكانت النتائج على النحو التالي:

- **أولا** : **الأخطاء المنهجية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية** :

وتفصيل نتائج هذا المحور فيما يلي:

١- الأخطاء المنهجية الشائعة في عنوان البحث :

والجدول (٧) يوضح ذلك :

جدول (٧) : الأخطاء المنهجية الشائعة في عنوان البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في عنوان البحث	ك	٪
١	عنوان البحث لايعبر عن مضمونه.	٥	١٠٪
٢	العنوان به تطويل لاداعى له.	١٥	٣٠٪
٣	العنوان موجز بشكل مخل.	٨	١٦٪
٤	العنوان لايتسق مع مشكلة البحث.	١٢	٢٤٪
٥	العنوان لايتسق مع إجراءات البحث.	١٠	٢٠٪
٦	العنوان لايشير إلى متغير من متغيرات البحث.	٦	١٢٪
٧	العنوان لايشير إلى مجتمع البحث أوعينتة .	٧	١٤٪

من الجدول (٧) يتضح أن : نسب شيوع الأخطاء المنهجية في عناوين تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٣٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " عنوان البحث به تطويل لاداعي له " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل تلاه " العنوان لايتسق مع مشكلة البحث " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ ثم " العنوان لايتسق مع إجراءات البحث" الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " العنوان موجز بشكل مخل " الذي تكرر في نسبة ١٦٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " العنوان لايشير إلى مجتمع البحث أوعينته" الذي تكرر في نسبة ١٤٪ من تقارير تلك البحوث، و" العنوان لايشير إلى أحد متغيرات البحث" الذي تكرر في نسبة ١٢٪ فقط من تقارير البحوث المنشورة ، وأخيرا " عنوان البحث لايعبر عن مضمونه " الذي تكرر فقط في نسبة ١٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٢- الأخطاء المنهجية الشائعة في مقدمة البحث :

والجدول (٨) يوضح ذلك :

جدول (٨) : الأخطاء المنهجية الشائعة في مقدمة البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في مقدمة البحث	ك	٪
١	تطويل المقدمة تطويلا مملا.	٥	١٠٪
٢	إيجاز المقدمة إيجازا مخلا.	٥	١٠٪
٣	اقتباس كل فقرات المقدمة.	٦	١٢٪
٤	اقتباس الفقرة التمهيدية الأولى للمقدمة.	١٥	٣٠٪
٥	تفكك فقرات المقدمة .	١٠	٢٠٪
٦	عدم التسلسل المنطقي لأفكار المقدمة.	١١	٢٢٪
٧	دمج الإطار النظري للبحث مع المقدمة.	٥	١٠٪
٨	المقدمة لاتمهد لمشكلة البحث بشكل واضح.	١٧	٣٤٪

من الجدول (٨) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في مقدمة تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٣٤٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " المقدمة لا تمهد لمشكلة البحث بشكل واضح " الذي تكرر في نسبة ٣٤٪ من تقارير البحوث موضع التحليل، تلاه " اقتباس الفقرة الافتتاحية الأولى للمقدمة " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ ثم " عدم التسلسل المنطقي لأفكار المقدمة " الذي تكرر في نسبة ٢٢٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " تفكك فقرات المقدمة " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " اقتباس كل فقرات المقدمة" الذي تكرر في نسبة ١٢٪ من تقارير تلك البحوث، وأخيرا " تطويل المقدمة تطويلا مملا " ، و" إيجاز المقدمة إيجاز مخلا "، و " دمج الإطار النظري مع مقدمة البحث " تلك الأخطاء المنهجية التي تكرر كل منها فقط في نسبة ١٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٣- الأخطاء المنهجية الشائعة في مشكلة البحث :

والجدول (٩) يوضح ذلك :

جدول (٩) : الأخطاء المنهجية الشائعة في مشكلة البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في مشكلة البحث	ك	٪
١	الخلط بين المشكلة والإحساس بالمشكلة.	١٥	٣٠٪
٢	الخلط بين مشكلة البحث وأسئلة البحث.	٢٥	٥٠٪
٣	التعبير عن المشكلة بسؤال يحل المشكلة .	٣٠	٦٠٪

من الجدول (٩) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في مشكلة بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٣٠٪ و ٦٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " التعبير عن المشكلة بسؤال يسهم في حل المشكلة " الذي تكرر في نسبة ٦٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل ، تلاه " الخلط بين مشكلة البحث وأسئلة البحث " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث المنشورة، وأخيرا " الخلط بين مشكلة البحث والإحساس بالمشكلة " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٤- الأخطاء المنهجية الشائعة في أسئلة البحث :

والجدول (١٠) يوضح ذلك :

جدول (١٠) : الأخطاء المنهجية الشائعة في أسئلة البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في أسئلة البحث	ك	٪
١	تضمين أسئلة البحث أسئلة غير بحثية.	١٠	٢٠٪
٢	تضمين أسئلة البحث أسئلة غير أساسية.	٨	١٦٪
٣	التكرار بين السؤال الرئيس والأسئلة الفرعية.	١٢	٢٤٪
٤	عدم ارتباط أحد الأسئلة الفرعية بالسؤال الرئيس؟	١٢	٢٤٪
٥	عدم اتساق الأسئلة مع الإجراءات .	١٥	٣٠٪
٦	وضع أسئلة لم يجب عنها الباحث ضمن إجراءاته.	٥	١٠٪
٧	اغفال أسئلة بحثية مهمة وضرورية لإجراءات البحث.	٥	١٠٪

من الجدول (١٠) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في أسئلة بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٣٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " عدم اتساق مشكلة البحث مع إجراءاته " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل ، تلاه " التكرار بين السؤال الرئيس والأسئلة الفرعية " ، و " عدم ارتباط أحد الأسئلة الفرعية بالسؤال الرئيس " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٢٤٪ من تقارير البحوث المنشورة، ثم " تضمين أسئلة البحث أسئلة غير بحثية " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " تضمين أسئلة البحث أسئلةغير أساسية " الذي تكرر في نسبة ١٦٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " وضع أسئلة لم يجب عنها الباحث ضمن إجراءاته "، و" اغفال أسئلة بحثية مهمة وضرورية لإجراءات البحث " تلك الأخطاء المنهجية التي تكرر كل منها فقط في نسبة ١٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٥- الأخطاء المنهجية الشائعة في أهداف البحث وأهميته :

والجدول (١١) يوضح ذلك :

جدول (١١) : الأخطاء المنهجية الشائعة في أهداف البحث وأهميته

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في أهداف البحث وأهميته	ك	٪
١	الخلط بين أهداف البحث واهميته.	١٥	٣٠٪
٢	تقديم أهمية البحث على أهدافه.	١٠	٢٠٪
٣	التكرار بين أهداف البحث وأهميته.	١٢	٢٤٪
٤	التكرار بين أسئلة البحث وأهدافه.	٢٠	٤٠٪
٥	التكرار بين أسئلة البحث وأهميته.	١٥	٣٠٪
٦	عدم تناول أهداف البحث ضمن خطة البحث.	٦	١٢٪
٧	عدم تناول أهمية البحث ضمن خطة البحث.	٥	١٠٪

من الجدول (١١) يتضح أن : نسب شيوع الأخطاء المنهجية في أهداف بحوث التربية العلمية وأهميتها المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٤٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " التكرار بين أسئلة البحث وأهدافه " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل، تلاه " الخلط بين أهداف البحث واهميته " ، و " التكرار بين أسئلة البحث وأهميته " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث المنشورة، ثم " التكرار بين أهداف البحث وأهميته " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " تقديم أهمية البحث على أهدافه " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " عدم تناول أهداف البحث ضمن خطة البحث "الذي تكرر فقط في نسبة ١٢٪ من تقارير البحوث، و" عدم تناول أهمية البحث ضمن خطة البحث" الذي تكرر فقط في نسبة ١٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٦- الأخطاء المنهجية الشائعة في منهج البحث:

والجدول (١٢) يوضح ذلك :

جدول (١٢) : الأخطاء المنهجية الشائعة في منهج البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في منهج البحث	ك	٪
١	اختيار منهج بحث غير مناسب لموضوع البحث وعنوانه.	١٠	٢٠٪
٢	عدم اتساق منهج البحث مع أسئلته وإجراءاته.	٧	١٤٪

من الجدول (١٢) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في منهج بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و ١٤٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا " اختيار منهج بحث غير مناسب لموضوع البحث وعنوانه " الذي تكرر في نسبة٢٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل، تلاه "عدم اتساق منهج البحث مع أسئلته وإجراءاته " الذي تكرر في نسبة ١٤٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٧- الأخطاء المنهجية الشائعة في أدوات البحث:

والجدول (١٣) يوضح ذلك :

جدول (١٣) : الأخطاء المنهجية الشائعة في أدوات البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في أدوات البحث	ك	٪
١	استخدام اداة بحثية غير مناسبة لموضوع البحث.	١٥	٣٠٪
٢	عدم الاتساق بين أدوات البحث وأسئلته وإجراءاته.	١٠	٢٠٪
٣	استخدام اداة بحثية غير مناسبة لعينة البحث.	٥	١٠٪
٤	تضمين أدوات المعالجة البحثية ضمن ادوات البحث.	٧	١٤٪
٥	الخلط بين مسميات الأدوات البحثية.	٨	١٦٪
٦	الخلل في خطوات بناء أدوات البحث .	١٢	٢٤٪
٧	الخلل في إجراءات ضبط ادوات البحث من حيث الصدق والثبات.	١٥	٣٠٪

من الجدول (١٣) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في أدوات بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٣٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " استخدام اداة بحثية غير مناسبة لموضوع البحث " ، و " الخلل في إجراءات ضبط ادوات البحث من حيث الصدق والثبات " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث المنشورة، ثم " الخلل في خطوات بناء أدوات البحث " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير تلك البحوث ، ثم " عدم الاتساق بين أدوات البحث وأسئلته وإجراءاته " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " الخلط بين مسميات الأدوات البحثية "الذي تكرر في نسبة ١٦٪ من تقارير البحوث ، و" تضمين أدوات المعالجة البحثية ضمن ادوات البحث " الذي تكرر في نسبة ١٤٪ من تقارير البحوث ، وأخيرا " استخدام اداة بحثية غير مناسبة لعينة البحث" الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٨- الأخطاء المنهجية الشائعة في اختيار عينة البحث:

والجدول (١٤) يوضح ذلك :

جدول (١٤) : الأخطاء المنهجية الشائعة في اختيار عينة البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في اخيار عينة البحث	ك	٪
١	اختيار عينة البحث دون الإشارة لمجتمع البحث الأصل.	١٠	٢٠٪
٢	اختيار عينة البحث بطريقة لاتناسب طبيعة البحث وإجراءاته.	١٥	٣٠٪
٣	اختيار عينة غير ممثلة للمجتمع الأصل للبحث .	١٨	٣٦٪
٤	عدم الإشارة إلى العينات غير البشرية ضمن عينة البحث.	٥	١٠٪
٥	عدم الإشارة إلى طريقة اختيار عينة البحث.	٦	١٢٪
٦	عدم تبرير اختيار عينة البحث المقصودة.	١٢	٢٤٪

من الجدول (١٤) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في اختيار عينة بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٣٦٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " اختيار عينة غير ممثلة للمجتمع الأصل للبحث " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير البحوث تلاه " اختيار عينة البحث بطريقة لاتناسب طبيعة البحث وإجراءاته " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " عدم تبرير اختيار عينة البحث المقصودة " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير تلك البحوث ، ثم " اختيار عينة البحث دون الإشارة لمجتمع البحث الأصل " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير

تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " عدم الإشارة إلى طريقة اختيار عينة البحث "الذي تكرر في نسبة ١٢٪ من تقارير البحوث، وأخيرا " عدم الإشارة إلى العينات غير البشرية ضمن عينة البحث " الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

٩- الأخطاء المنهجية الشائعة في التصميم التجريبي للبحث:

والجدول (١٥) يوضح ذلك :

جدول (١٥) : الأخطاء المنهجية الشائعة في التصميم التجريبي للبحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في التصميم التجريبي للبحث	ك	٪
١	اختيار تصميم تجريبي غير مناسب لموضوع البحث وعينته وإجراءاته.	٩	١٨٪
٢	الخلط بين منهج البحث وتصميمه التجريبي.	١٠	٢٠٪
٣	الاكتفاء بذكر اسم التصميم التجريبي للبحث دون بيان إجراءات تنفيذه.	٢٠	٤٠٪
٤	الإشارة للتصميم التجريبي للبحث في الموضع غير المناسب.	٥	١٠٪
٥	عدم الإشارة للتصميم التجريبي للبحث نهائيا.	٧	١٤٪

من الجدول (١٥) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في التصميم التجريبي لبحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٤٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " الاكتفاء بذكر اسم التصميم التجريبي للبحث دون بيان إجراءات تنفيذه " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث ، تلاه " الخلط بين منهج البحث وتصميمه التجريبي " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " اختيار تصميم تجريبي غير مناسب لموضوع البحث وعينته وإجراءاته " الذي تكرر في نسبة ١٨٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء: " عدم الإشارة للتصميم التجريبي للبحث نهائيا "الذي تكرر في نسبة ١٤٪ من تقارير البحوث، وأخيرا " الإشارة للتصميم التجريبي للبحث في الموضع غير المناسب " الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٠- الأخطاء المنهجية الشائعة في فروض البحث:

والجدول (١٦) يوضح ذلك :

جدول (١٦) : الأخطاء المنهجية الشائعة في فروض البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في فروض البحث	ك	٪
١	عدم وضع فروض للبحث نهائيا.	٢٠	٤٠٪
٢	وضع الفروض تحت اسم فرضيات أو مسلمات البحث.	٥	١٠٪
٣	عدم وضع فروض تجريبية للبحث عندما تكون مطلوبة.	٢٠	٤٠٪
٤	وضع فروض البحث في الموضع غير المناسب.	٥	١٠٪
٥	عدم ربط فروض البحث بأدبيات البحث ونتائج الدراسات السابقة.	١٥	٣٠٪
٦	وضع الفروض بشكل مخالف لنتائج الدراسات والبحوث السابقة.	١٨	٣٦٪
٧	صياغة الفروض الإحصائية بطريقة غير صحيحة.	٢٥	٥٠٪
٨	عدم مناسبة عدد الفروض لمتغيرات البحث أو تصميمه التجريبي.	١٧	٣٤٪
٩	إغفال بعض الفروض الواجب وضعها التي تتطلبها إجراءات البحث.	١١	٢٢٪
١٠	وضع فروض زائدة لاتفيد إجراءات البحث ولاتصميمه التجريبي.	٥	١٠٪

من الجدول (١٦) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في فروض بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪

و ٥٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " صياغة الفروض الإحصائية بطريقة غير صحيحة " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث، تلاه " عدم وضع فروض للبحث نهائيا " ، و " عدم وضع فروض تجريبية للبحث عندما تكون مطلوبة" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " وضع الفروض بشكل مخالف لنتائج الدراسات والبحوث السابقة " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير تلك البحوث ، ثم " عدم مناسبة عدد الفروض لمتغيرات البحث أو تصميمه التجريبي" الذي تكرر في نسبة ٣٤٪ من تقارير البحوث ، ثم " عدم ربط فروض البحث بأدبيات البحث ونتائج الدراسات السابقة " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " إغفال بعض الفروض الواجب وضعها التي تتطلبها إجراءات البحث" الذي تكرر في نسبة ٢٢٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء:" وضع الفروض تحت اسم فرضيات أو مسلمات البحث "، و " وضع فروض البحث في الموضع غير المناسب" ، و " وضع فروض زائدة لا تفيد إجراءات البحث ولا تصميمه التجريبي" تلك الأخطاء التي تكرر كل منها في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١١- الأخطاء المنهجية الشائعة في مصطلحات البحث:

والجدول (١٧) يوضح ذلك :

جدول (١٧) : الأخطاء المنهجية الشائعة في مصطلحات البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في مصطلحات البحث	ك	٪
١	عدم وجود جزء خاص بتعريف مصطلحات البحث.	٩	١٨٪
٢	وضع الجزء الخاص بتعريف مصطلحات البحث في موضع غير مناسب.	١٠	٢٠٪
٣	ترك بعض المصطلحات الضرورية في البحث دون تعريف.	٢٠	٤٠٪
٤	الخلط بين التعريف الاصطلاحى والتعريف الإجرائى للمصطلحات.	٥	١٠٪
٥	الاكتفاء بالتعريف الاصطلاحى دون التعريف الإجرائى للمصطلحات.	١٥	٣٠٪
٦	عدم الاهتمام بالتأصيل اللغوى لمصطلحات البحث.	٢٥	٥٠٪
٧	كتابة المصطلح بالعربية دون مرادفه الأجنبى.	١٠	٢٠٪
٨	كتابة المرادف الأجنبى للمصطلح بحروف مختصره .	٥	١٠٪
٩	الترجمة الحرفية غير الدقيقة للمصطلحات الأجنبية.	١٢	٢٤٪
١٠	وضع المصطلحات الأجنبية دون ترجمة لمرادفها بالعربية.	١٠	٢٠٪

من الجدول (١٧) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في مصطلحات بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٥٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " عدم الاهتمام بالتأصيل اللغوي لمصطلحات البحث " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث، تلاه " ترك بعض المصطلحات الضرورية في البحث دون تعريف " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاكتفاء بالتعريف الاصطلاحي دون التعريف الإجرائي للمصطلحات " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " الترجمة الحرفية غير الدقيقة للمصطلحات الأجنبية " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير البحوث ، ثم " وضع الجزء الخاص بتعريف مصطلحات البحث في موضع غير مناسب"، و"كتابة المصطلح بالعربية دون مرادفه الأجنبي " و " وضع المصطلحات الأجنبية دون ترجمة لمرادفها بالعربية الذي تكرر كل منها في نسبة ٢٠٪ من تقارير البحوث ،ثم " عدم وجود جزء خاص بتعريف مصطلحات البحث " الذي تكرر في نسبة ١٨٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل

نسبة شيوع لهذه الأخطاء:" الخلط بين التعريف الاصطلاحي والتعريف الإجرائي للمصطلحات"، و " كتابة المرادف الأجنبي للمصطلح بحروف مختصره " اللذان تكرر كل منهما في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٢- الأخطاء المنهجية الشائعة في أدبيات البحث:

والجدول (١٨) يوضح ذلك :

جدول (١٨) : الأخطاء المنهجية الشائعة في أدبيات البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في أدبيات البحث	ك	٪
١	الإسهاب الممل في تفصيلات نظرية غير مطلوبة للبحث.	٢٠	٤٠٪
٢	التنظير حول قضايا وموضوعات ثانوية لاتهم البحث كثيرا.	٢٢	٤٤٪
٣	الإيجاز المخل في التنظير حول متغيرات البحث أحدها أو بعضها أو جميعها.	٨	١٦٪
٤	التنظير العام حول متغيرات البحث دون الربط المنطقي بينها ، أو دون ربطها بالتخصص وبالعينة .	٢٥	٥٠٪
٥	عدم مراعاة التسلسل المنطقي لمحاور الإطار النظري وفق ورودها بعنوان البحث.	٢٥	٥٠٪
٦	عدم مراعاة التسلسل الزمني لأدبيات البحث ودراساته السابقة.	٢٥	٥٠٪
٧	عدم التوزان في التنظير من حيث الكم والكيف بين محاور الإطار النظري للبحث.	٢٠	٤٠٪
٨	الاستشهاد باقتباسات ودراسات ليست لها علاقة مباشرة بموضوع البحث.	٥	١٠٪
٩	كثرة الاقتباسات دون الربط فيما بينها ، ودون بيان رأي الباحث .	١٢	٢٤٪
١٠	عرض دراسات سابقة غير مرتبطة بموضوع البحث بشكل مباشر.	١٥	٣٠٪
١١	عدم استيفاء مسح الدراسات السابقة حول موضوع البحث جغرافيا وتاريخيا.	٢٠	٤٠٪
١٢	عدم استيفاء بيانات مهمة في الدراسات الأجنبية نتيجة عدم الاطلاع على نصوصها.	٢٥	٥٠٪
١٣	عدم الترابط والتسلسل بين محاور أدبيات البحث ، وما يرتبط بها من أفكار.	١٠	٢٠٪

من الجدول (١٨) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في أدبيات بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٥٠٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " التنظير العام حول متغيرات البحث دون الربط المنطقي بينها ، أو دون ربطها بالتخصص وبالعينة"، " عدم مراعاة التسلسل المنطقي لمحاور الإطار النظري وفق وردها بعنوان البحث" " عدم مراعاة التسلسل الزمني لأدبيات البحث ودراساته السابقة "، " عدم استيفاء بيانات مهمة في الدراسات الأجنبية نتيجة عدم الاطلاع على نصوصها " تلك الأخطاء التي تكرر كل منها في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " التنظير حول قضايا وموضوعات ثانوية لا تهم البحث كثيرا " الذي تكرر في نسبة ٤٤٪ من تقارير البحوث، ثم " الإسهاب الممل في تفصيلات نظرية غير مطلوبة للبحث" ، "عدم التوزان في التنظير من حيث الكم والكيف بين محاور الإطار النظري للبحث"، "عدم استيفاء مسح الدراسات السابقة حول موضوع البحث جغرافيا وتاريخيا" تلك الأخطاء التي تكرر كل منها في نسبة ٤٠٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " عرض دراسات سابقة غير مرتبطة بموضوع البحث بشكل مباشر" الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " كثرة الاقتباسات دون الربط فيما بينها، ودون بيان رأي الباحث " الذي تكرر نسبة ٢٤٪ من تقارير البحوث، ثم " عدم الترابط والتسلسل بين محاور أدبيات البحث، وما يرتبط بها من أفكار " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء :" الإيجاز المخل في التنظير حول متغيرات البحث أحدها أو بعضها أو جميعه"،الذي تكرر في نسبة ١٦٪ من تقارير البحوث، و" الاستشهاد باقتباسات

ودراسات ليست لها علاقة مباشرة بموضوع البحث " الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٣- الأخطاء المنهجية الشائعة في تطبيق البحث:

والجدول (١٩) يوضح ذلك :

جدول (١٩) : الأخطاء المنهجية الشائعة في تطبيق البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في تطبيق البحث	ك	٪
١	التطويل الممل في شرح تفصيلات ودقائق لا داعي لها عن تطبيق البحث.	٥	١٠٪
٢	الإيجاز المخل لإجراءات مهمة متعلقة بتطبيق البحث.	٢٠	٤٠٪
٣	عدم رصد ملاحظات الباحث على مناخ وإجراءات التطبيق.	٢٨	٥٦٪
٤	تطبيق معالجات البحث وأدواته في توقيت غير مناسب.	١٠	٢٠٪
٥	تطبيق معالجات البحث وأدواته في مكان غير مناسب.	٨	١٦٪
٦	عدم كفاية مدة التطبيق لمعالجات البحث وأدواته.	١٥	٣٠٪
٧	ادعاء الباحث بإجراءات تطبيق وضوابط لم يقدم الدليل على التزامه بها.	١٨	٣٦٪
٨	استئثار الباحث بكل إجراءات التطبيق دون مشاركة الأطراف المتوقع استفادتها من البحث.	٢٢	٤٤٪

من الجدول (١٩) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في تطبيق بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٥٦٪ ، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: "عدم رصد ملاحظات الباحث على مناخ وإجراءات التطبيق " الذي تكرر في نسبة ٥٦٪ من تقارير البحوث، ثم " استئثار الباحث بكل إجراءات التطبيق دون مشاركة الأطراف المتوقع استفادتها من البحث " الذي تكرر في نسبة ٤٤٪ من تقارير البحوث، ثم " الإيجاز المخل لإجراءات مهمة متعلقة بتطبيق البحث " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير تلك البحوث ، ثم " ادعاء الباحث بإجراءات تطبيق وضوابط لم يقدم الدليل على التزامه بها " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير البحوث ، ثم " عدم كفاية مدة التطبيق لمعالجات البحث وأدواته " الذي تكرر نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " تطبيق معالجات البحث وأدواته في توقيت غير مناسب " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء:" تطبيق معالجات البحث وأدواته في مكان غير مناسب "،الذي تكرر في نسبة ١٦٪ من تقارير البحوث، و " التطويل الممل في شرح تفصيلات ودقائق لا داعي لها عن تطبيق البحث " الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٤- الأخطاء المنهجية الشائعة في المعالجة الإحصائية لنتائج البحث:

والجدول (٢٠) يوضح ذلك :

جدول (٢٠) : الأخطاء المنهجية الشائعة في المعالجة الإحصائية لنتائج البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في المعالجة الإحصائية لنتائج البحث	ك	٪
١	اختيار معالجات إحصائية غير مناسبة لعينة البحث وإجراءاته.	١٣	٢٦٪
٢	عدم دقة المعالجات الإحصائية المستخدمة.	٨	١٦٪
٣	عدم وضع الدرجات الخام في ملاحق البحث.	٣٠	٦٠٪
٤	عدم الإشارة إلى طريقة عمل المعالجات الإحصائية.	١٩	٣٨٪
٥	عدم الإشارة إلى مصدر المعالجات الإحصائية.	١٤	٢٨٪
٦	عمل معالجات إحصائية غير مطلوبة.	١٥	٣٠٪
٧	إغفال معالجات إحصائية مطلوبة وضرورية.	١٨	٣٦٪

من الجدول (٢٠) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في المعالجات الإحصائية لنتائج بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٦٪ و٦٠٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " عدم وضع الدرجات الخام في ملاحق البحث " الذي تكرر في نسبة ٦٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " عدم الإشارة إلى طريقة عمل المعالجات الإحصائية " الذي تكرر في نسبة ٣٨٪ من تقارير البحوث ، ثم " إغفال معالجات إحصائية مطلوبة وضرورية " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " عمل معالجات إحصائية غير مطلوبة " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " عدم الإشارة إلى مصدر المعالجات الإحصائية " الذي تكرر نسبة ٢٨٪ من تقارير البحوث، ثم " اختيار معالجات إحصائية غير مناسبة لعينة البحث وإجراءاته " الذي تكرر في نسبة ٢٦٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء" عدم دقة المعالجات الإحصائية المستخدمة " الذي تكرر في نسبة ١٦٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٥- الأخطاء المنهجية الشائعة في عرض نتائج البحث:

والجدول (٢١) يوضح ذلك :

جدول (٢١) : الأخطاء المنهجية الشائعة في عرض نتائج البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في عرض نتائج البحث	ك	٪
١	جدولة نتائج البحث بطريقة لاتظهر أهم نتائجه.	١٥	٣٠٪
٢	كثرة الجداول لعرض النتائج دون داعي.	١٠	٢٠٪
٣	الإيجاز المخل في عرض نتائج البحث.	٢٥	٥٠٪
٤	الاكتفاء في عرض نتائج البحث بتكرار البيانات الواردة بالجداول.	٢٤	٤٨٪
٥	عدم إبراز النتائج المهمة في الجداول أو عند عرضها تعقيبا على الجداول.	١٤	٢٨٪
٦	الفصل العمدي لعرض نتائج البحث عن تفسيرها.	١٥	٣٠٪

من الجدول (٢١) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في عرض نتائج بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و ٥٠٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " الإيجاز المخل في عرض نتائج البحث " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاكتفاء في عرض نتائج البحث بتكرار البيانات الواردة بالجداول " الذي تكرر في نسبة ٤٨٪ من تقارير البحوث، ثم "جدولة نتائج البحث بطريقة لاتظهر أهم نتائجه" و " الفصل العمدي لعرض نتائج البحث عن تفسيرها الذي تكرر كل منهما في نسبة ٣٠٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " عدم إبراز النتائج المهمة في الجداول أو عند عرضها تعقيبا على الجداول " الذي تكرر في نسبة ٢٨٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " كثرة الجداول لعرض النتائج دون داعي " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٦- الأخطاء المنهجية الشائعة في تفسير نتائج البحث:

والجدول (٢٢) يوضح ذلك : ومن الجدول (٢٢) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في تفسير نتائج بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٢٪ و ٦٠٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " الاكتفاء بالتفسير الكمي والإحصائي للنتائج دون التفسير

النوعي لها " الذي تكرر في نسبة ٦٠٪ من تقارير البحوث، ثم " تجاوز الباحث في تفسير النتائج لحدود بحثه وعينته " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث ثم " الخلط بين المدلول الإحصائي للنتائج وتفسيرها "الذي تكرر في نسبة ٤٨٪ من تقارير البحوث ، ثم " انحياز الباحث بشكل واضح في تفسيره للنتائج دون موضوعية "الذي تكرر في نسبة ٤٤٪ من تقارير البحوث، ثم " التفسير السطحي غير المنطقي للنتائج دون عمق " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث، ثم " عجز الباحث عن تفسير بعض النتائج التي قام بعرضها " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " الاكتفاء في تفسير النتائج بانطباعات شخصية دون ربط التفسير بنتائج الدراسات السابقة " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع تفسير النتائج في مكان مستقل بعيدا عن عرضها مما يشتت القارئ" الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " عدم وجود تفسير للنتائج والاكتفاء فقط بعرضها " الذي تكرر في نسبة ١٢٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

جدول (٢٢) : الأخطاء المنهجية الشائعة في تفسير نتائج البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في تفسير نتائج البحث	ك	٪
١	عدم وجود تفسير للنتائج والاكتفاء فقط بعرضها.	٦	١٢٪
٢	وضع تفسير النتائج في مكان مستقل بعيدا عن عرضها مما يشتت القارئ.	١٢	٢٤٪
٣	الخلط بين المدلول الإحصائي للنتائج وتفسيرها.	٢٤	٤٨٪
٤	التفسير السطحي غير المنطقي للنتائج دون عمق.	٢٠	٤٠٪
٥	عجز الباحث عن تفسير بعض النتائج التي قام بعرضها.	١٨	٣٦٪
٦	انحياز الباحث بشكل واضح في تفسيره للنتائج دون موضوعية.	٢٢	٤٤٪
٧	تجاوز الباحث في تفسير النتائج لحدود بحثه وعينته.	٢٥	٥٠٪
٨	الاكتفاء في تفسير النتائج بانطباعات شخصية دون ربط التفسير بنتائج الدراسات السابقة.	١٥	٣٠٪
٩	الاكتفاء بالتفسير الكمي والإحصائي للنتائج دون التفسير النوعي لها.	٣٠	٦٠٪

١٧- الأخطاء المنهجية الشائعة في مصادر البحث وتوثيق مراجعه:

والجدول (٢٣) يوضح ذلك :

جدول (٢٣) : الأخطاء المنهجية الشائعة في مصادر البحث وتوثيق مراجعه

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في مصادر البحث وتوثيق مراجعه	ك	٪
١	الاعتماد على مصادر لاعلاقة لها بموضوع البحث.	١٠	٢٠٪
٢	الاعتماد على مصادر غير علمية وغير دقيقة كالجرائد، ومواقع الإنترنت غير الموثقة.	١٧	٣٤٪
٣	كثرة الاعتماد على المصادر الثانوية دون الرجوع للمصادر الأصلية.	٢٥	٥٠٪
٤	كثرة الاقتباسات من مصدر واحد أو مصادر محدودة.	٢٥	٥٠٪
٥	اقتباس قدر كبير من المعلومات من مصدر واحد.	١٨	٣٦٪
٦	الاقتباس دون ذكر المصدر.	١٥	٣٠٪
٧	وجود اقتباسات لا داعي لها في الجزء الخاص بإجراءات البحث.	٢٥	٥٠٪
٨	تحريف المعنى في الاقتباسات عما هو موجود عليه بالمصدر.	١٥	٣٠٪
٩	الاستشهاد بالمصدر في غير السياق الصحيح.	٢٣	٤٦٪
١٠	توثيق بيانات المصدر بأكثر من طريقة داخل متن البحث أو في القائمة النهائية .	٢١	٤٢٪
١١	توثيق بيانات المصدر في الموضع غير الصحيح داخل متن البحث.	٢٩	٥٨٪
١٢	توثيق بيانات المصدر بطريقة غير منهجية أو غير دقيقة	٢٥	٥٠٪
١٣	ذكر مصادر داخل متن البحث لاتوجد بقائمة المصادر والمراجع.	١٧	٣٤٪
١٤	اختلاف بيانات المصدر في متن البحث عنها في قائمة المراجع.	١٤	٢٨٪
١٥	قلة عدد المراجع العربية أو الأجنبية أو كلاهما بشكل ملفت للنظر .	١٠	٢٠٪
١٦	الزيادة المفرطة في عدد المصادر دون حسن توظيفها.	١٣	٢٦٪

من الجدول (٢٣) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في مصادر بحوث التربية العلمية وتوثيق مراجعها تراوحت بين ٢٠٪ و ٥٨٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " توثيق بيانات المصدر في الموضع غير الصحيح داخل متن البحث " الذي تكرر في نسبة ٥٨٪ من تقارير البحوث، ثم "كثرة الاعتماد على المصادر الثانوية دون الرجوع للمصادر الأصلية خصوصا في المراجع الأجنبية " " كثرة الاقتباسات من مصدر واحد أو مصادر محدودة" ،" وجود اقتباسات لاداعي لها في الجزء الخاص بإجراءات البحث" ، " توثيق بيانات المصدر بطريقة غير منهجية أو غير دقيقة في متن البحث أو قائمة المراجع " تلك الأخطاء التي تكرر كل منها في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاستشهاد بالمصدر في غير السياق الصحيح "الذي تكرر في نسبة ٤٦٪ من تقارير البحوث، ثم " توثيق بيانات المصدر بأكثر من طريقة داخل متن البحث أو في القائمة النهائية "الذي تكرر في نسبة ٤٢٪ من تقارير البحوث ، ثم " اقتباس قدر كبير من المعلومات من مصدر واحد " الذي تكرر في نسبة ٣٦٪ من تقارير البحوث ، ثم " الاعتماد على مصادر غير علمية وغير دقيقة كالجرائد اليومية ، وبعض مواقع الإنترنت غير الموثقة " " ذكر مصادر داخل متن البحث لاتوجد بقائمة المصادر والمراجع" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٣٤٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " الاقتباس دون ذكر المصدر" " تحريف المعني في الاقتباسات عما هو موجود عليه بالمصدر "الذي تكرر كل منهما في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " اختلاف بيانات المصدر في متن البحث عنها في قائمة المراجع " الذي تكرر في نسبة ٢٨٪ من تقارير البحوث ثم " الزيادة المفرطة في عدد المصادر دون حسن توظيفها" الذي تكرر في نسبة ٢٦٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " الاعتماد على مصادر لاعلاقة لها بموضوع البحث "، " قلة عدد المراجع العربية أو الأجنبية أو كلاهما بشكل ملفت للنظر" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٢٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

١٨- الأخطاء المنهجية الشائعة في ملاحق البحث:

والجدول (٢٤) يوضح ذلك :

جدول (٢٤) : الأخطاء المنهجية الشائعة في ملاحق البحث

م	الأخطاء المنهجية الشائعة في ملاحق البحث	ك	٪
١	عدم وضع ملاحق مهمة للبحث بقائمة الملاحق.	١٥	٣٠٪
٢	وضع ملاحق لاداعي لها في قائمة الملاحق.	١٢	٢٤٪
٣	عدم مراعاة الترتيب المنطقي للملاحق وفق اولوية ورودها بمتن البحث.	٢٠	٤٠٪
٤	عدم الإشارة للملاحق البحث داخل متن البحث.	١٠	٢٠٪
٥	الإشارة للملاحق البحث في الموضع غير المناسب داخل متن البحث.	٥	١٠٪

من الجدول (٢٤) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء المنهجية في ملاحق بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ١٠٪ و ٤٠٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " عدم مراعاة الترتيب المنطقي للملاحق وفق اولوية ورودها بمتن البحث " الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث، ثم " عدم وضع ملاحق مهمة للبحث بقائمة الملاحق " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع ملاحق لاداعي لها في قائمة الملاحق " الذي تكرر في نسبة ٢٤٪ من تقارير تلك البحوث، ثم " عدم الإشارة للملاحق

البحث داخل متن البحث " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " الإشارة لملاحق البحث في الموضع غير المناسب داخل متن البحث " الذي تكرر في نسبة ١٠٪ فقط من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

- **ثانيا : الأخطاء اللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية :**

وتفصيل نتائج هذا المحور فيما يلي:

١- الأخطاء الإملائية الشائعة في تقارير البحوث :

والجدول (٢٥) يوضح ذلك:

جدول (٢٥): الأخطاء اللغوية الإملائية الشائعة في تقارير البحوث

م	الأخطاء اللغوية الإملائية الشائعة	ك	٪
١	التاء المربوطة بدلا من الهاء المربوطة .	٢٠	٤٠٪
٢	الهاء المربوطة بدلا من التاء المربوطة .	١٧	٣٤٪
٣	وضع ألف بعد واو الجمع في حال الإضافة .	٢٠	٤٠٪
٤	وضع ألف في الأفعال المعتلة المنتهية بواو (منقلبة عن أصل)	٢٥	٥٠٪
٥	وضع ألف التنوين في الكلمات المنتهية بألف وهمزة .	٤٠	٨٠٪
٦	إثبات نون الأفعال الخمسة في حالي النصب ، والجزم .	٢٥	٥٠٪
٧	حذف نون الأفعال الخمسة في حال الرفع .	١٥	٣٠٪
٨	الخطأ في رسم الهمزات المتطرفة .	١٠	٢٠٪
٩	الخطأ في رسم الهمزات المتوسطة .	١٠	٢٠٪
١٠	الخطأ في كتابة ألف القطع .	٤٥	٩٠٪
١١	الخطأ في كتابة ألف الوصل .	٤٥	٩٠٪
١٢	الخطأ في كتابة الألف اللينة في نهايات الأفعال المعتلة .	٢٥	٥٠٪

من الجدول (٢٥) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء اللغوية الإملائية في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و ٩٠٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " الخطأ في كتابة ألف القطع " ، " الخطأ في كتابة ألف الوصل " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٩٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع ألف التنوين في الكلمات المنتهية بألف وهمزة " الذي تكرر في نسبة ٨٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع ألف في الأفعال المعتلة المنتهية بواو (منقلبة عن أصل) "، " إثبات نون الأفعال الخمسة في حالي النصب والجزم" ، " الخطأ في كتابة الألف اللينة في نهايات الأفعال المعتلة" الذي تكرر كل منها في نسبة ٥٠٪ من تقارير تلك البحوث ثم " التاء المربوطة بدلا من الهاء المربوطة "، " وضع ألف بعد واو الجمع في حال الإضافة" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " حذف نون الأفعال الخمسة في حال الرفع " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ فقط من تقارير البحوث، " الخطأ في رسم الهمزات المتطرفة" ،" الخطأ في رسم الهمزات المتوسطة" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٢٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

ومن الملفت للنظر ارتفاع نسبة الأخطاء اللغوية الإملائية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة، وقد يرجع ذلك إلى الخطأ الفني لمن يكتب النص وينسقه تمهيدا لنشره بالمجلة العلمية، وإن كان ذلك لا يعفي الباحث فهو المسئول عن مراجعة بحثه وتدقيقه لغويا.

٢- الأخطاء النحوية والصرفية الشائعة في تقارير البحوث :

والجدول (٢٦) يوضح ذلك:

جدول (٢٦): الأخطاء اللغوية النحوية والصرفية الشائعة في تقاريرالبحوث

م	الأخطاء اللغوية النحوية والصرفية الشائعة	ك	٪
١	فتح همزة إن بعد حيث .	٤٥	٩٠٪
٢	فتح همزة إن بعد إذ .	٤٣	٨٦٪
٣	فتح همزة إن في مقول القول .	٤٦	٩٢٪
٤	فتح همزة إن في بداية الكلام .	٢٥	٥٠٪
٥	الفصل بين المضاف والمضاف إليه .	٤٠	٨٠٪
٦	الفصل بين الصفة والموصوف .	٢٥	٥٠٪
٧	الفصل بين الحال وصاحبه.	١٥	٣٠٪
٨	الأعداد التي تخالف تمييزها ، والتي توافقه .	٣٠	٦٠٪
٩	كتابة الأعداد في صورة رقمية فقط .	٤٨	٩٦٪
١٠	رفع المفعول.	٣٠	٦٠٪
١١	رفع خبر كان أو إحدى أخواتها.	٢٨	٥٦٪
١٢	نصب اسم كان أو إحدى أخواتها.	٢٥	٥٠٪
١٣	رفع اسم إن أو إحدى أخواتها.	٢٥	٥٠٪
١٤	نصب خبر إن أو إحدى أخواتها.	٢٣	٤٦٪
١٥	رفع المضاف إليه.	٣٠	٦٠٪
١٦	رفع المجرور بحروف الجر .	١٠	٢٠٪
١٧	نصب الفاعل.	١٠	٢٠٪
١٨	تعريف العدد بدلا من تعريف تمييزه (السبعة كتب) .	٣٥	٧٠٪
١٩	الخطأ في اشتقاق اسم الفاعل من الفعل الثلاثي (شيق) .	٤٥	٩٠٪
٢٠	الخطأ في تثنية الأسماء المقصورة (الأولتان) .	٣٠	٦٠٪
٢١	الخطأ في جمع الأسماء المقصورة (الأولات) .	١٠	٢٠٪
٢٢	النسب للجمع .	٤٠	٨٠٪
٢٣	النسب لكلمة على وزن فعيلة (طبيعي – بديهي) .	٤٦	٩٢٪
٢٤	استخدام كلمة حال على أنها مذكر.	٣٨	٧٦٪
٢٥	كتابة حروف الجر قبل كلمة ماذا منفصلة عنها .	١٠	٢٠٪

من الجدول (٢٦) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء اللغوية النحوية والصرفية في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و٩٦٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " كتابة الأعداد في صورة رقمية فقط " الذي تكرر في نسبة ٩٦٪ من تقارير البحوث وربما كان السبب هو رغبة الباحث في الاختصار والإيجاز ، ثم " فتح همزة إن في مقول القول "، " النسب لكلمة على وزن فعيلة (طبيعي – بديهي) " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٩٢٪ من تقارير البحوث ، ثم " فتح همزة إن بعد حيث "، " الخطأ في اشتقاق اسم الفاعل من الفعل الثلاثي (شيق)" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٩٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " فتح همزة إن بعد إذ " الذي تكرر في نسبة ٨٦٪ من تقارير البحوث ، ثم " الفصل بين المضاف والمضاف إليه" ، " النسب للجمع " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٨٠٪ من تقارير البحوث، ثم " استخدام كلمة حال على أنها مذكر " الذي تكرر في نسبة ٧٦٪ من تقارير البحوث ، ثم " تعريف العدد بدلا من تعريف تمييزه (السبعة كتب)" الذي تكرر في نسبة ٧٠٪ من تقارير البحوث ثم " الأعداد التي تخالف تمييزها ، والتي توافقه "،" رفع المفعول" ، " رفع المضاف إليه" " الخطأ في تثنية الأسماء المقصورة (الأولتان) "الذي تكرر كل منها في نسبة ٦٠٪ من تقارير تلك البحوث ، ثم " رفع خبر كان أو إحدى أخواتها " الذي تكرر في نسبة ٥٦٪ من تقارير البحوث ، ثم " فتح همزة إن في بداية الكلام " " الفصل بين الصفة والموصوف" ، " نصب اسم كان أو إحدى أخواتها "، " رفع

اسم إن أو إحدى أخواتها " الذي تكرر كل منها في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " الفصل بين الحال وصاحبه " الذي تكرر في نسبة ٣٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " رفع المجرور بحروف الجر " ، " نصب الفاعل " ، " الخطأ في جمع الأسماء المقصورة (الأولات) " ، " كتابة حروف الجر قبل كلمة ماذا منفصلة عنها" الذي تكررر كل منها في نسبة ٢٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل. والملاحظ أيضا أن نسبة شيوع الأخطاء النحوية والصرفية عالية جدا في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة حيث فاقت تلك النسب نسب الأخطاء اللغوية الإملائية، ويرجع السبب في ذلك إلى عدم اهتمام الباحثين بقواعد اللغة العربية من حيث النحو والصرف وعدم تمكن البعض منهم من تلك القواعد بحجة أنه ليس متخصصا في اللغة العربية، كما يرجع السبب أيضا إلى عدم اهتمام الباحثين بمراجعة تقارير بحوثهم لغويا لدى متخصص، وعدم اهتمام كثير من المجلات المحكمة واوعية نشر البحوث بعمل المراجعات اللغوية الدقيقة لتقارير البحوث.

٣- الأخطاء اللغوية في الصياغة والتركيب الشائعة في تقارير البحوث :

والجدول (٢٧) يوضح ذلك:

جدول (٢٧): الأخطاء اللغوية في الصياغة والتركيب الشائعة في تقاريرالبحوث

م	الأخطاء اللغوية الشائعة في الصياغة والتركيب	ك	٪
١	استخدام كلمة أمهات لغير العاقل .	٤٥	٩٠٪
٢	استخدام تعبير الإمعان في النظر ، ومشتقاتها.	٢٠	٤٠٪
٣	استخدام تعبير تعرف على ، وما يشتق منه.	٤٦	٩٢٪
٤	استخدام تعبير أكد على ، وما يشتق منه.	٤٦	٩٢٪
٥	وضع الواو قبل حتى ، أو بعدها.	٤٠	٨٠٪
٦	استخدام كلمة متواجد التي يقصد بها موجود.	٢٠	٤٠٪
٧	وضع الواو قبل التي في غير موضع العطف.	٢٥	٥٠٪
٨	استخدام كلمة طبع بمعنى طباعة .	١٠	٢٠٪
٩	استخدام كلمة إمكانيات.	٤٥	٩٠٪
١٠	استخدام كلمة مدراء.	٣٥	٧٠٪
١١	عدم اقتران ما يأتي بعد أما بالفاء.	١٠	٢٠٪
١٢	تكرار كلمة كلما (كلما ..... كلما)	٣٥	٧٠٪
١٣	استخدام كلمة طالما بمعنى مادام .	٢٥	٥٠٪
١٤	استخدام كلمة افتراضات بمعنى مسلمات .	٢٣	٤٦٪
١٥	استخدام كلمة فرضيات البحث بمعنى مسلمات .	٢٣	٤٦٪
١٦	استخدام كلمة افتراضات البحث بمعنى فروضه.	٢٠	٤٠٪
١٧	وضع المتروك بعد كلمة استبدال ، ومشتقاتها.	٣٥	٧٠٪
١٨	استخدام كلمة إلا أن بعد صيغة على الرغم من، أو بالرغم من.	٤٥	٩٠٪
١٩	استخدام كلمة فروق بمعنى فرق .	٤٥	٩٠٪
٢٠	بدايات الفقرات بكلمات خطأ (أيضًا – كما – كذلك).	٤٥	٩٠٪
٢١	استخدام كلمتي القبلي، والبعدي.	٤٥	٩٠٪
٢٢	استخدام كلمة بالطبع، أو طبعًا بمعنى بالتأكيد .	٤٠	٨٠٪
٢٣	استخدام كلمة البعض بدون تحديد.	٤٥	٩٠٪
٢٤	استخدام تعبير أثر على، وما يشتق منه .	٤٥	٩٠٪
٢٥	استخدام كلمات، مثل: تدريجية، ورئيسية، وما يشابههما.	٤٥	٩٠٪
٢٦	استخدام كاف التشبيه في غير موضعها (نحن كتربويين)	٤٥	٩٠٪
٢٧	استخدام كلمة استبيان .	٤٥	٩٠٪

من الجدول (٢٧) يتضح أن: نسب شيوع الأخطاء اللغوية في الصياغة والتركيب في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و ٩٢٪ حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: "

استخدام تعبير تعرف على، وما يشتق منه " ، " استخدام تعبير أكد على ومايشتق منه " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٩٢٪ من تقارير البحوث، ثم " استخدام كلمة أمهات لغير العاقل "، " استخدام كلمة إمكانيات " ، " استخدام كلمة إلا أن بعد صيغة على الرغم من ، أو بالرغم من" ، " استخدام كلمة فروق بمعنى فرق" ، " بدايات الفقرات بكلمات خطأ (أيضًا – كما – كذلك) " " استخدام كلمتي القبلي، والبعدي "، " استخدام كلمة البعض بدون تحديد " " استخدام تعبير أثر على، وما يشتق منه" ، " استخدام كلمات ، مثل : تدريجية ورئيسية، وما يشابههما"، " استخدام كاف التشبيه في غير موضعها (نحن كتربويين) " ، " استخدام كلمة استبيان" تلك الأخطاء التي تكرر كل منها في نسبة ٩٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع الواو قبل حتى، أو بعدها "، " استخدام كلمة بالطبع ، أو طبعًا بمعنى بالتأكيد " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٨٠٪ من تقارير البحوث ، ثم " تكرار كلمة كلما (كلما ..... كلما)" ، " وضع المتروك بعد كلمة استبدال، ومشتقاتها" ، " استخدام كلمة مدراء " الذي تكرر كل منها في نسبة ٧٠٪ من تقارير البحوث، ثم " وضع الواو قبل التي في غير موضع العطف " ، " استخدام كلمة طالما بمعنى ما دام " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٥٠٪ من تقارير البحوث، ثم " استخدام كلمة افتراضات بمعنى مسلمات" ، " استخدام كلمة فرضيات البحث بمعنى مسلمات" الذي تكرر كل منهما في نسبة ٤٦٪ من تقارير البحوث، ثم " استخدام تعبير الإمعان في النظر، ومشتقاتها "، " استخدام كلمة متواجد التي يقصد بها موجود، " استخدام كلمة افتراضات البحث بمعنى فروضه " الذي تكرر كل منها في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " استخدام كلمة طبع بمعنى طباعة " ، " عدم اقتران ما يأتي بعد أما بالفاء " الذي تكرر كل منهما في نسبة ٢٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل. وتأتي نسبة شيوع الأخطاء اللغوية المتعلقة بالصياغة والتركيب أيضا عالية جدا في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة، ويرجع السبب في ذلك إلى عدم تمكن بعض الباحثين من تلك قواعد اللغة المتعلقة بالصياغة والتركيب، كما يرجع السبب أيضا إلى عدم اهتمام الباحثين بمراجعة تقارير بحوثهم لغويا لدى متخصص، وعدم اهتمام كثير من المجلات المحكمة واوعية نشر البحوث بعمل المراجعات اللغوية الدقيقة لتقارير البحوث.

٤- الأخطاء اللغوية (في علامات الترقيم) الشائعة في تقارير البحوث :

والجدول (٢٨) يوضح ذلك :

جدول (٢٨) : الأخطاء اللغوية المتعلقة بعلامات الترقيم في تقاريرالبحوث

م	الأخطاء اللغوية الشائعة في علامات الترقيم	ك	٪
١	الاستخدام الخطأ للفاصلة (،) .	٤٦	٩٢٪
٢	الاستخدام الخطأ للفاصلة المنقوطة (؛) .	٤٦	٩٢٪
٣	الاستخدام الخطأ للنقطة (.) .	٤٦	٩٢٪
٤	الاستخدام الخطأ للنقطتين الرأسيتين (:) .	٤٦	٩٢٪
٥	الاستخدام الخطأ للشرطة (-) .	٤٠	٨٠٪
٦	الاستخدام الخطأ لعلامة الاستفهام (؟) .	٢٠	٤٠٪
٧	الاستخدام الخطأ لعلامة التأثر (!) .	٢٥	٥٠٪
٨	الاستخدام الخطأ لعلامة التنصيص (" ") .	١٠	٢٠٪
٩	الاستخدام الخطأ لعلامة الحذف (...) .	٤٥	٩٠٪
١٠	الاستخدام الخطأ للقوسين (( )) .	٣٥	٧٠٪

من الجدول (٢٨) يتضح أن: نسبة شيوع الأخطاء اللغوية المتعلقة بعلامات الترقيم في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية عينة البحث تراوحت بين ٢٠٪ و ٩٢٪ وهي نسبة عالية أيضا، حيث كانت أكثر تلك الأخطاء شيوعا: " الاستخدام الخطأ للفاصلة " ، " الاستخدام الخطأ للفاصلة المنقوطة " ، " الاستخدام الخطأ للنقطة "، " الاستخدام الخطأ للنقطتين الرأسيتين " الذي تكرر كل منها في نسبة ٩٢٪ من تقارير البحوث ، ثم " الاستخدام الخطأ لعلامة الحذف " الذي تكرر في نسبة ٩٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاستخدام الخطأ للشرطة (-) " الذي تكرر في نسبة ٨٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاستخدام الخطأ للقوسين (( ))" الذي تكرر في نسبة ٧٠٪ من تقارير البحوث، ثم " الاستخدام الخطأ لعلامة التأثر (!) " الذي تكرر في نسبة ٥٠٪ من تقارير تلك البحوث. وكانت أقل نسبة شيوع لهذه الأخطاء " الاستخدام الخطأ لعلامة الاستفهام (؟)" الذي تكرر في نسبة ٤٠٪ من تقارير البحوث، " الاستخدام الخطأ لعلامة التنصيص (" ") " الذي تكرر في نسبة ٢٠٪ من تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة التحليل.

ومن الواضح أن نسبة شيوع الأخطاء اللغوية المتعلقة بعلامات الوقف في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة عينة البحث كبيرة أيضا شأنها شأن الأخطاء اللغوية الأخرى، ولعل أسبابه هي نفس الأسباب المشار إليها مسبقا الأمر الذي يستلزم تدريب باحثي التربية العلمية على كيفية تصويب تلك الأخطاء عند كتابة تقارير بحوثهم المنشورة أو المقبولة للنشر.

- **ثالثا : مجمل نتائج البحث :**

على ضوء العرض السابق لنتائج البحث أمكن الخروج بالمؤشرات الموجزة الموضحة بالجدول (٢٩):

جدول (٢٩) : مجمل نتائج البحث

م	الفئات التكرارية لنسب الشيوع	أخطاء منهجية	أخطاء لغوية	أجمالي الأخطاء
١	١٠٪- أقل من ٢٠٪	٣٥	-	٣٥
٢	٢٠٪ – أقل من ٣٠٪	٣٠	٩	٣٩
٣	٣٠ ٪ - أقل من ٤٠٪	٢٥	٣	٢٨
٤	٤٠٪- أقل من ٥٠٪	٢٠	٩	٢٩
٥	٥٠٪ – أقل من ٦٠٪	٢٠	١١	٣١
٦	٦٠ ٪ – أقل من ٧٠٪	٦	٤	١٠
٧	٧٠٪ – أقل من ٨٠٪	-	٦	٦
٨	٨٠ ٪ – أقل من ٩٠٪	-	٧	٧
٩	٩٠٪ - ١٠٠٪	-	٢٥	٢٥
	إجمالي	١٣٦	٧٤	٢١٠

من الجدول (٢٩) يمكن الخروج بالمؤشرات العامة التالية :

- لم تقل نسبة شيوع الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات المحكمة بالمملكة العربية السعودية عن ١٠٪ وهذا هو الحد الأدنى لنسبة الشيوع كما تحددها الأدبيات التربوية .
- وصل الحد الأعلى لنسبة شيوع هذه الأخطاء في تلك التقارير إلى ٩٦٪ وهي نسبة عالية جدا تستدعي ضرورة الوقوف عند تلك النتيجة.

- نسبة شيوع الأخطاء اللغوية فاقت كثيرا نسبة شيوع الأخطاء المنهجية في تقارير تلك البحوث وهذا مؤشر يشير إلى ضعف المهارة اللغوية لدى نسبة ليست قليلة من الباحثين في هذا المجال.
- تركزت نسبة شيوع الأخطاء المنهجية وعددها ١٣٦ خطأ في المدى (من ١٠٪ إلى أقل من ٧٠٪) بينما تركزت نسبة شيوع الأخطاء اللغوية وعددها ٧٤ خطأ في المدى (من ٢٠٪ إلى ١٠٠٪).
- نسبة شيوع الأخطاء المنهجية كانت: ٣٥ خطأ تكررت في ١٠٪ إلى أقل من ٢٠٪ من تقارير البحوث موضع التحليل عينة البحث، و٣٠ خطأ تكررت في ٢٠٪ إلى أقل من ٣٠ ٪ من تقارير البحوث، و ٢٥ خطأ تكررت في ٣٠٪ إلى أقل من ٤٠٪ من تقارير البحوث ، و٢٠ خطأ تكررت في ٤٠٪ إلى أقل من ٥٠٪ من تقارير البحوث، و ٢٠ خطأ تكررت في ٥٠ ٪ إلى أقل من ٦٠٪ من تقارير البحوث ، في حين تكررت ٦ أخطاء منهجية فقط في ٦٠٪ إلى أقل من ٧٠٪ من تقارير البحوث المنشورة عينة البحث.
- نسبة شيوع الأخطاء اللغوية كانت : ٩ أخطاء تكررت في ٢٠٪ إلى أقل من ٣٠٪ من تقارير البحوث ، و٣ أخطاء تكررت في ٣٠٪ إلى أقل من ٤٠٪ من تقارير البحوث ، وتسعة أخطاء تكررت في ٤٠٪ إلى أقل من ٥٠٪ من تقارير البحوث ، ١١ خطأ تكررت في ٥٠٪ إلى أقل من ٦٠٪ من تقارير البحوث ، و٤ أخطاء تكررت في ٦٠٪ إلى أقل من ٧٠٪ من تقارير البحوث ، و٦ أخطاء تكررت في ٧٠٪ إلى أقل من ٨٠ ٪ من تقارير البحوث ، و ٧ أخطاء تكررت في ٨٠٪ إلى أقل من ٩٠٪ من تقارير البحوث ، أما أكبر عدد من الأخطاء اللغوية وهو ٢٥ خطأ فقد تكررت في أكثر من ٩٠ ٪ من تقارير البحوث عينة البحث.
- يمكن تفسير هذه النتائج بأن مهارات باحثي التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية في الجوانب المنهجية أفضل منها في الجوانب اللغوية، وإن كانوا في حاجة للتدريب على مهارات الجانبين. وربما جاء ذلك لأن عددا من تقارير البحوث المنشورة كانت لباحثين في درجات علمية أقل، ذوي خبرة أقل.
- لايمكن للفريق البحثي أن يدعي بأن نتائج هذا البحث يمكن تعميمها على إطلاقها، لكنها مرهونة بعينة تقارير البحوث التي تم تحليلها في أوعية النشر التي تم اختيارها، وفي الفترة الزمنية التي حددها البحث.
- تاتي نتائج هذا البحث متواكبة مع نتائج العديد من الدراسات السابقة كنتائج دراسات : (صبري، علي، محمد، ٢٠١٢م) (Donovan, R. 2011) (مازن ، ٢٠١٠م)، (Caprette, D.R.,2010) (Frentiu&Pop,2010)، (سلطان ٢٠٠٩) التي توصلت لوجود الكثير من الأخطاء المنهجية واللغوية في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمجلات التربوية المحكمة.
- على ضوء نتائج البحث تم إعداد البرنامج التدريبي المقترح لباحثي التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية ليوضح لهم كيفية تلافي الوقوع في

الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة عند كتابة تقارير بحوثهم المزمع نشرها بالمجلات المتخصصة.

- **توصيات البحث**:

على ضوء نتائجه يوصي البحث بما يلي:

- رفع مستوى مهارات الباحثين في مجال التربية العلمية السعوديين في الجوانب المنهجية واللغوية لكتابة التقارير البحثية.
- تعميم البرنامج التدريبي الذاتي المقترح بهذا البحث على جميع الباحثين بجامعات المملكة ومراكز البحوث ذات الصلة.
- اهتمام المجلات التربوية المحكمة بمستوى الضبط المنهجي واللغوي للبحوث المنشورة بها ويمكنها الاستفادة من قائمة الأخطاء المنهجية واللغوية التي حددها البحث للتقويم الدقيق لتقارير البحوث التي تقبل للنشر بها.

- **قائمة المراجع** :

- إبراهيم ، عبد الله علي، عبد المجيد ،ممدوح محمد (٢٠٠٦):دراسة تحليلية لتوجهات بحوث التربية العلمية المعاصرة ومجالاتها المستقبلية، **الجمعية المصرية للتربية العلمية .مجلة التربية العلمية**-المجلد التاسع- العدد الأول مارس ص ص ١- ٥٤.
- البيلي،محمد عبد الله(١٩٩٣).واقع البحث التربوي ومعوقاته في دولة الإمارات العربية المتحدة. **مجلة كلية التربية**،جامعة الإمارات،مجلد ٨،العدد(٩)ص .ص.١٢٠- ١٥٠ .
- الحصان ، أماني محمد (٢٠١٠) : أنموذج تطويري مقترح لتوجهات بحوث التربية العلمية في كلية التربية في ضوء منظومة مجتمع الاقتصاد المعرفي. **دراسات في المناهج وطرق التدريس** ، الجمعية المصرية للمناهج وطرق التدريس ، ع (١٦١)، ج(١)، شهر أغسطس.
- سلطان، صفاء عبد العزيز محمد (٢٠٠٩) : " الأخطاء اللغوية الشائعة في البحوث التربوية المنشورة تشخيصها ومقترحات علاجها ، **دراسات عربية في التربية وعلم النفس** ، المجلد الثالث العدد الأول، يناير، ص ص ٢٤٣-٢٧٠.
- صبري، ماهر إسماعيل ، إبراهيم، عبد الله علي، محمد، اماني (٢٠١٢): دراسة لتوجهات بحوث التربية العلمية بالمملكة العربية السعودية على ضوء أولوياتها، ورسم خريطة مقترحة لمستقبلها ، **شراكة بحثية ممولة من مركز التميز البحثي لتطوير تعليم العلوم والرياضيات**، جامعة الملك سعود.
- العياني،عوض أحمد(١٤٢٩هـ):**أولويات البحث التربوي نحو تطوير المعلم في ضوء التحديات المعاصرة التي تواجه التربية الإسلامية من وجهة نظر المشرفين التربويين بمنطقة مكة المكرمة**،ماجستير غير منشورة،كلية التربية جامعة أم القرى،مكة المكرمة.
- عطيفة ، حمدي أبو الفتوح(١٩٩٥):بحوثنا التربوية والنفسية "قراءة متجددة لأوراق قديمة".**مجلة كلية التربية**،جامعة الإمارات،السنة العاشرة،العدد(١٢) .ص.ص.١٨١-٢١٢.
- عودة،أحمد سليمان(١٩٩٣):مشكلات البحث التربوي كما يشعر بها أعضاء هيئة التدريس في جامعتي اليرموك والإمارات ، **مجلة كلية التربية** ،جامعة الإمارات،مجلد ٨،العدد(٩)ص .ص١٣٧-١٦٧ .
- مازن، حسام الدين(٢٠١٠): تقويم بعض بحوث تدريس العلوم والتربية العلمية خلال العشر سنوات الخيرة في ضوء معايير مقترحة – دراسة تحليلية. **المؤتمر العلمي الرابع عشر التربية العلمية والمعايير الفكرة والتطبيق**، فندق المرجان- فايد- الاسماعيلية ١-٣ أغسطس ٢٠١٠م.

- محمد،صلاح الدين عبد الستار(٢٠٠٨):نحو بحث علمي لعصر العلم والتكنولوجيا"رؤية ميدانية". **المؤتمر الثاني لتخطيط وتطوير التعليم والبحث العلمي في الدول العربية**،٢٤-٢٧ فبراير،المجلد الثاني. ص.ص.٦٥٥-٦٦٦ .
- مكتب التربية العربي لدول الخليج (٢٠٠٣):**أولويات خطة العمل التربوي المشترك ، في الدول الأعضاء بمكتب التربية العربي لدول الخليج**، وثيقة استشراف مستقبل العمل التربوي.
- الميهى ، رجب السيد (٢٠٠٨):المسارات الحالية لبحوث التربية العلمية البيولوجية وتوجهاتها المستقبلية"دراسة تحليلية"، **مجلة التربية العلمية**،القاهرة:الجمعية المصرية للتربية العلمية، المجلد الخامس ،العدد ٣ ،سبتمبر.ص ص١٤٣-١٨٢.
- نشوان ،تيسير، والخزندار ،نائلة(٢٠٠٥):تقويم البحوث التربوية في جامعة الأقصى في ضوء اتجاهات العولمة.الجمعية المصرية للتربية العلمية.**مجلة التربية العلمية**.مجلد(٨).ع(٢). ص.ص.٩٥- ١٢٦.
- Behrendt,H.et al,(2001):. Rehtoric and Science Education, Research in Science Education – Past,Present and Future, **Kluwer Academic Publishers**, Netherland(189-198).
- Butts, D.(2009)ك Priorities for Research in Science Education. ***Research in Science Education***, v39 n4 p575-594 Aug.
- Caprette, D.R..(2010):Common Errors in Student Research Papers, Experimental Bioscience Introductory Laboratory, Rice University, 31,96.
- Cassimally,K.A.(2011): Transferred from Clark,GT,& Mulligan, R. (2011). Fifteen common mistakes encountered in clinical research, ***Journal of prosthodontic***, 55,1-6 PMID: 21095178.
- Daniel, Larry, G. (2000); Towards an Extended Typology of Research Errors, ***The Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Associat*ion.**
- Dela Pena,S.(2009); Analysis of Errors in Essays written by Math, Science and Engineering faculty, Liceo ***Journal of Higher Education Research***, Social Science Section,Vol.6, No.1.
- Donovan, R.(2011): How to critique a Research Methodology, available Online : ***www.ehow.com/how-8755285-critiqu-research-Methodology-htm/***
- Frentiu,M.&Pop,H.F:(2010). A Guide for Writing a Scientific Paper, **Studia Univ.Babes_Babyia, Informatica**,Vol.4, No. 4 .
- Judith, M.:(2006). Science Education and the English Second Language Learner, PHD. Thesis, Curtin University, available online: ***http://espace.library.curtin.edu.au:80/ R?func=dbin-jump-full&loca; base=gen01-era02& object-id-17055***
- Gilbert,J,(2009):the future direction of science education, This seminar is sponsored by the Onwel Visiting Fellowship in Education.

- Lee a.M.H; Tien,Y. Wu b; Tsai ,C.C.(2009): Research Trends in Science Education from 2003 to 2007: A content analysis of publications in selected journals. ***International Journal of Science Education***, 31,(15). 1999 — 2020.
- Lopes ,B, A,´, Silva,A. Cravino, J,Costa,N. Marques,L, Campos,C. (2008): Transversal Traits in Science Education Research Relevant for Teaching and Research: A Meta-interpretative Study. ***Journal of Research in Science Teaching***. 45, (5). 574–599.
- Randolph,J.J.(2009):. A Guid to Writing the Dessertation Literature Review. Practical Assessment Research & Evaluation, Vol.14, No.13. Available online: ***http://pareonline.net/getvn.asp?v=14&n=13***
- Shukla. R,(2005):Declining Trend in Science Education and Research in Indian Universities George Varghese, ***Journal of Science Education and Technology***, Vol. 14, No. 2, pp.253-268.
- Thompson & Bruce. (1998): Five Methodology Errors in Educational Research : The Pantheon of Statistical Significance and Other Faux Pas. **ERIC**,ED419023.
- Zachos. Pruzek &Hick.(2003): Approaching Error in Scientific Knowledge and Science Education, **7th International History, Philosophy of science and science Teaching Conference proceedings, Winnipeg**.

****